



IMPACT DES MESURES D'INCLUSION PRODUCTIVE DANS LES FILETS SOCIAUX ADAPTATIFS AU NIGER



Niger

RAPPORT FINAL

Thomas Bossuoy - Markus Goldstein - Dean Karlan - Harounan Kazianga
William Parienté - Patrick Premand - Catherine Thomas - Christopher Udry
Julia Vaillant - Kelsey Wright



WORLD BANK GROUP
Social Protection & Jobs



**SAHEL ADAPTIVE
SOCIAL PROTECTION
PROGRAM**



Certains droits réservés

Ce rapport a été établi par les services de la Banque mondiale avec la contribution de collaborateurs extérieurs. Les observations, interprétations et opinions qui sont exprimées dans cet ouvrage ne reflètent pas nécessairement les vues de la Banque mondiale, de son Conseil d'Administrateurs ou des pays que ceux-ci représentent. La Banque mondiale ne garantit pas l'exactitude des données citées dans cet ouvrage. Les frontières, les couleurs, les dénominations et toute autre information figurant sur les cartes du présent ouvrage n'impliquent de la part de la Banque mondiale aucun jugement quant au statut juridique d'un territoire quelconque et ne signifient nullement que l'institution reconnaît ou accepte ces frontières. Aucune des dispositions précédentes ne constitue une limite ou une renonciation à tout privilège et immunité de la Banque mondiale, et ne peut être interprétée comme telle. Tous lesdits privilèges et immunités de la Banque mondiale sont expressément réservés.

Droits et licences — L'utilisation de cet ouvrage est soumise aux conditions de la licence Creative Commons Attribution 3.0 Unported license (CC BY 3.0) <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/igo>. Conformément aux termes de la licence Creative Commons Attribution, il est possible de copier, distribuer, transmettre et adapter le contenu de l'ouvrage, notamment à des fins commerciales, sous réserve du respect des conditions suivantes :

Mention de la source — Le rapport peut être cité de la manière suivante : Bossuroy, Thomas; Goldstein, Markus ; Karlan, Dean; Kazianga, Harounan ; Parienté, William; Premand, Patrick ; Udry, Chris ; Vaillant, Julia ; Wright, Kelsey. “Impact des mesures d'inclusion productive dans les filets sociaux adaptatifs au Niger”, Washington DC: Banque Mondiale.

Traductions — Si une traduction de ce rapport est produite, veuillez ajouter à la mention de la source, le déni de responsabilité suivant : *Cette traduction n'a pas été réalisée par la Banque mondiale et ne doit pas être considérée comme une traduction officielle de cette dernière. La Banque mondiale ne saurait être tenue responsable du contenu de la traduction ni des erreurs qu'elle pourrait contenir.*

Adaptations — Si une adaptation de ce rapport est produite, veuillez ajouter à la mention de la source le déni de responsabilité suivant : *Cet ouvrage est une adaptation d'une œuvre originale de la Banque mondiale. Les idées et opinions exprimées dans cette adaptation n'engagent que l'auteur ou les auteurs de l'adaptation et ne sont pas validées par la Banque mondiale.*

Contenu tiers — La Banque mondiale n'est pas nécessairement propriétaire de chaque composante du contenu de ce rapport. Elle ne garantit donc pas que l'utilisation d'une composante ou d'une partie quelconque du contenu de ce rapport ne porte pas atteinte aux droits des tierces parties concernées. L'utilisateur du contenu assume seul le risque de réclamations ou de plaintes pour violation desdits droits. Pour réutiliser une composante de ce rapport, il vous appartient de juger si une autorisation est requise et de l'obtenir le cas échéant auprès du détenteur des droits d'auteur. Parmi les composantes, on citera, à titre d'exemple, les tableaux, les graphiques et les images.

Pour tous renseignements sur les droits et licences, s'adresser au service des publications et de la diffusion des connaissances de la Banque mondiale : Publishing and Knowledge Division, The World Bank, 1818 H Street NW, Washington, DC 20433, États-Unis ; télécopie : 202-522-2625 ; courriel : pubrights@worldbank.org.

Crédit photo de couverture : Banque Mondiale et Andrea Borgarello.

Remerciements

L'évaluation d'impact des mesures d'inclusion productive du Projet Filets Sociaux Adaptatifs au Niger est le fruit d'une collaboration entre la Cellule Filets Sociaux (CFS) au sein du cabinet du Premier Ministre du Gouvernement du Niger, le programme de protection sociale adaptative au Sahel de la Banque mondiale, le laboratoire d'innovation dans le domaine du genre en Afrique (GIL), DIME et Innovations for Poverty Action (IPA). L'étude a été soutenue par le programme de protection sociale adaptative au Sahel, le Wellspring Philanthropic Fund, ainsi que le Projet Filets Sociaux Adaptatifs.

Nous remercions Ali Mory Maidoka, Moussa Bouda, Bassirou Karimou, Kadi Aboubacar, Moumouni Moussa et tout le personnel de la CFS, ainsi que Carlo del Ninno, Mahamane Maliki Amadou et l'équipe du programme de protection sociale adaptative au Sahel de la Banque mondiale pour une collaboration fructueuse.

La CFS a dirigé la mise en œuvre de l'intervention, avec l'assistance technique de la Banque mondiale (coordonné par Thomas Bossuroy et Patrick Premand), Trickle Up (coordonné par Jo Sanson et Yerefolo Malle), CESAM (coordonné par Dissou Zomahoun), Robin Audy, Catherine Thomas et Soumaila Abdoulaye Sambo.

Sahel Consulting (coordonné par Adamou Hamadou) a collecté les données de l'étude, avec le soutien d'Achille Mignondo Tchibozo d'IPA, Karim Paré, Moumouni Moussa, Moustapha Labo Saley et Almoustapha Yatta Theodore. Catherine Thomas a développé le contenu des interventions psychosociales et les modules d'enquête sur les indicateurs psychosociaux avec

Soumaila Abdoulaye Sambo, en consultation avec Hazel Rose Markus and Gregory Walton. Yazen Kashlan d'IPA et du GPRL (Northwestern University) a fourni une excellente assistance à la recherche. Marine Colon de Franciosi a produit la version française du rapport d'évaluation d'impact, et Damel Dieng l'a mis en page.

Nous remercions Christian Bodewig, Carlo del Ninno, Nathanael Goldberg, Margaret Grosh, Arianna Legovini, John Loeser, Richard Sedlmayr ainsi que les participants aux ateliers de diffusion des résultats préliminaires au Niger, aux séminaires d'IPA et de la Banque mondiale pour leurs contributions et commentaires.

La reproductibilité des résultats a été vérifiée par DIME analytics. L'étude a été pré-enregistrée dans le registre AEA RCT: <https://www.socialscienceregistry.org/trials/2544>.
Auteur correspondant: Patrick Premand, ppremand@worldbank.org.

Table des matières

1. Introduction	4
2. Les Interventions	5
2.1. Le programme filets sociaux adaptatifs au Niger	5
2.2. Identifier et aborder les contraintes aux activités économiques productives	6
Les composantes de base	7
La composante capital supplémentaire	8
Les composantes psychosociales supplémentaires	8
3. Conception de l'Évaluation d'Impact	9
3.1. Conception de l'Évaluation d'Impact	9
3.2. Échantillonnage, Calendrier et Données	9
4. Résultats	12
4.1. Principaux résultats sur le bien-être économique: consommation et sécurité alimentaire.....	13
4.2. Activités économiques des femmes éligibles	15
4.3. Diversification économique des ménages.....	17
Activités génératrices de revenus (AGR).....	18
Agriculture	20
Bétail	22
4.4. Actifs et Épargne	23
4.5. Bien-être psychologique et social	26
4.6. Autonomisation des femmes.....	28
4.7. Impact sur les enfants	29
5. Analyse Coût-Bénéfice.....	30
6. Conclusion.....	32
7. Références	34
8. Annexe	35
8.8. Stratégie d'Estimation Econométrique	35
8.9. Tableaux de résultats	37

1. Introduction

Au cours des 20 dernières années, les gouvernements du monde entier ont étendu des programmes de transferts monétaires ciblés à des ménages dans la pauvreté ou l'insécurité alimentaire. Au Niger, le programme national de filets sociaux et de transferts monétaires a été mis en place en 2010 et graduellement étendu. Les programmes de transferts monétaires ont des effets positifs sur le bien-être et les investissements productifs des ménages. Ces effets ont été documentés dans la littérature internationale, y compris au Niger.

Toutefois, les individus dans la pauvreté extrême sont confrontés à de multiples contraintes. Ainsi, des programmes "Cash Plus", qui ajoutent aux transferts monétaires des interventions de soutien à l'épargne, des formations ou d'autres appuis, sont prometteurs pour amplifier les impacts productifs des filets sociaux et encourager une sortie durable de la pauvreté extrême. Par exemple, des programmes multidimensionnels de « graduation », généralement mis en œuvre par des ONG, ont démontré des impacts importants sur le bien-être, les activités génératrices de revenus et les revenus à court et moyen terme. Les gouvernements sont de plus en plus intéressés au passage à l'échelle de ces approches multidimensionnelles.

Le Niger est l'un des premiers pays qui a mis en œuvre un programme multidimensionnel d'inclusion productive pour les bénéficiaires des transferts monétaires à travers son système national de protection sociale adaptative. Le programme de mesures productives s'attaque à une série de contraintes auxquelles font face les ménages très pauvres, notamment les contraintes financières et psychosociales.

Ce rapport présente les résultats d'une évaluation d'impact randomisée à large échelle menée dans un échantillon de femmes participant au programme national de transferts monétaires. L'évaluation compare trois variantes du programme d'inclusion productive. En plus du programme de transferts monétaire, chaque variante comprend un ensemble de composantes de base : des associations villageoises d'épargne et de crédit (groupes AVEC), du coaching et une formation à l'entrepreneuriat. La première variante ("paquet capital") ajoute une subvention en espèces de 80,000 FCFA aux éléments de base. Cette variante se rapproche du programme traditionnel de graduation étudié dans la littérature internationale. La deuxième variante ("paquet psychosocial") ajoute aux composantes de base une formation aux compétences de vie et une sensibilisation communautaire sur les aspirations et normes sociales. La troisième variante ("paquet complet") ajoute à la fois la subvention en espèces de 80,000 FCFA et les composantes psychosociales aux composantes de base.

Les résultats montrent un fort impact de chacune des trois variantes du programme d'inclusion productive sur des indicateurs principaux de consommation et de sécurité alimentaire, tant 6 que 18 mois après l'intervention. Chaque variante augmente également fortement les investissements, la participation des femmes et les revenus dans les AGR non agricoles, l'élevage et ses revenus, ainsi que la diversification des revenus des ménages. Des impacts positifs sont observés dans plusieurs dimensions du bien-être psychologique et social, ainsi que dans l'autonomisation des femmes dans les activités économiques.

Si l'on compare l'impact des différents paquets d'intervention, le paquet complet a tendance à donner les impacts les plus forts, avec le paquet capital en deuxième position et le paquet psychosocial en troisième. Toutefois, les différences d'impact entre les paquets sont faibles par rapport aux différences de coûts. Le paquet psychosocial est le moins cher. Le paquet psychosocial et le paquet complet sont les plus efficaces par rapport à leur coût. En effet, le paquet psychosocial atteint déjà son seuil de rentabilité après 18 mois sur la base des seuls impacts observés sur la consommation, un résultat remarquable. Le paquet complet a un rapport coût-efficacité proche de celui du paquet psychosocial, et atteint presque le seuil de rentabilité après 18 mois déjà. Globalement, les rapports coût-efficacité des trois paquets d'inclusion productive sont considérablement plus élevés que ceux constatés dans la littérature internationale.

Globalement, les résultats de l'étude démontrent une grande efficacité des paquets multidimensionnels d'inclusion productive, et leur forte capacité à améliorer de manière soutenue le bien-être des populations dans la pauvreté extrême. Les résultats indiquent aussi un important potentiel de passage à échelle de cette approche à travers le système national de protection sociale adaptative.

2. Les Interventions

2.1. Le programme filets sociaux adaptatifs au Niger

Le Niger est l'un des pays les plus pauvres du monde avec un taux de pauvreté de 51,4% dans les zones rurales (Banque mondiale, 2017) et se classe au dernier rang des indicateurs de développement humain (PNUD, 2018). Enclavé dans le Sahel et situé en bordure du désert du Sahara, le Niger est très exposé aux chocs climatiques, avec une forte insécurité alimentaire et des sécheresses fréquentes.

À la recherche d'un système plus permanent pour lutter contre la pauvreté chronique et l'insécurité alimentaire, le gouvernement du Niger a mis en place un programme national de transferts monétaires par le biais du projet filets sociaux adaptatifs géré par la Cellule Filets Sociaux (CFS) du Bureau du Premier Ministre, avec le soutien de la Banque mondiale. Le programme national de transferts monétaires a été déployé par étapes après un projet pilote qui a débuté en 2010 (Stoeffler et al., 2019), et a atteint 100 000 ménages bénéficiaires entre 2010 et 2019.

Le programme de transferts monétaires fournit des paiements mensuels de 10 000 CFA pendant deux ans, ce qui représente environ 12% de la consommation annuelle des ménages. Les transferts monétaires sont inconditionnels mais livrés avec deux types de mesures d'accompagnement. Les mesures d'accompagnement du volet comportemental fournissent des informations aux parents et encouragent les investissements dans le capital humain des jeunes enfants (Premand et Barry, 2020). Les mesures d'accompagnement productives sont le sujet de ce rapport et visent à faciliter les investissements dans les activités génératrices de revenus.

Le programme national de transferts monétaires applique un ciblage géographique avant de cibler les ménages bénéficiaires. Le programme atteint toutes les régions du pays. Au sein de la région, les communes les plus pauvres sont sélectionnées. Au sein des communes, tous les villages sont éligibles et des loteries publiques sont organisées pour sélectionner les villages bénéficiaires. Des méthodes de ciblage des ménages sont appliquées pour sélectionner les ménages bénéficiaires. En général, le programme utilise la méthodologie PMT pour sélectionner les ménages bénéficiaires. Pour la phase du programme à l'étude dans ce rapport, trois méthodes de ciblage alternatives ont été testées dans les villages, y compris le PMT, le ciblage à base communautaire et une formule de prédiction de l'insécurité alimentaire saisonnière (proche de l'approche HEA utilisée dans la sous-région). Premand et Schnitzer (2020) documentent les performances relatives de ces méthodes de ciblage. Leur application a abouti à la sélection d'environ 40% des ménages par village pour participer au programme. Au sein des ménages, une femme de plus de 20 ans est la bénéficiaire des transferts monétaires.

2.2. Identifier et aborder les contraintes aux activités économiques productives

Dans le cadre des objectifs de développement à long terme de réduction de la pauvreté et de renforcement de la résilience des ménages, le Gouvernement du Niger a cherché à augmenter le programme de transferts monétaires pour soutenir les activités génératrices de revenus et faciliter la diversification économique des bénéficiaires.

Pour alimenter la conception d'un programme d'inclusion productive complémentaire aux filets sociaux, des études diagnostiques ont été menées dans plusieurs pays du Sahel (Bossuroy, Koussoube et Premand, 2019). Sur la base d'une combinaison de collecte de données qualitatives et quantitatives, les études diagnostiques ont identifié et priorisé les principales contraintes à l'emploi productif auxquelles sont confrontés les bénéficiaires des filets sociaux. Les contraintes les plus importantes ont été identifiées comme étant le manque d'accès au capital, le manque d'accès aux intrants agricoles et aux marchés, le manque de compétences en gestion et d'éducation financière, la gestion des risques de chocs climatiques et autres risques environnementaux pour la production, ainsi que certaines normes sociales limitant l'engagement des femmes dans les activités génératrices de revenus.

Un programme d'inclusion productive a été conçu pour s'attaquer simultanément à ces principales contraintes. Il a été mis en œuvre sur une période de 12 mois pour les ménages participant au programme national de transferts monétaires. Au sein du ménage, les mesures productives ont ciblé la femme qui reçoit les transferts monétaires réguliers.

Le programme peut être décrit comme une combinaison de trois grands ensembles d'activités. Un premier ensemble aborde les principales contraintes aux activités génératrices de revenus telles que l'inclusion financière, les compétences de base en micro-entrepreneuriat et l'accès aux marchés. Un deuxième ensemble vise à améliorer les aspirations des bénéficiaires, leurs compétences personnelles et inter-personnelles, ainsi qu'à aborder les normes de genre et sociales pour assurer le soutien de la communauté. Un troisième ensemble offre un accès supplémentaire au capital.

Les composantes de base

Coaching

Les bénéficiaires forment des groupes de 15 à 25 membres et choisissent un coach qui travaille avec elles tout au long du cycle de mesures productives. Les coaches sont des hommes ou des femmes du même village, généralement sélectionnés pour leur capacité à conseiller sur les activités génératrices de revenus et à faire le lien entre le groupe et les prestataires de services ou les agents de marché. Ils ont souvent un niveau d'alphabétisation de base et, dans de nombreux cas, sont des hommes plus jeunes qui ont terminé l'école primaire mais n'ont pas d'emploi stable. Les coaches facilitent la mise en œuvre des activités de programme en groupe, y compris la mobilisation des bénéficiaires pour des réunions et la coordination avec les prestataires de services. Ils organisent des séances de coaching de groupe, au cours desquelles les défis et les opportunités pour les activités génératrices de revenus sont discutés. Les coaches fournissent également un suivi personnalisé aux bénéficiaires en fonction de leurs besoins.

Épargne

Les groupes de bénéficiaires forment des associations villageoises d'épargne et de crédit (AVEC), avec la facilitation du coach. Au début du programme, le groupe reçoit des kits AVEC (un coffret, des livrets individuels, des tampons), des membres sont élus aux différentes fonctions (président, secrétaire, comptable) et le groupe décide collectivement des règles régissant l'association. Les décisions clés portent sur le coût d'une part d'épargne, le montant maximum et les conditions applicables pour contracter un prêt, le taux d'intérêt et la durée d'un cycle complet. D'autres paramètres sont également définis par les membres du groupe eux-mêmes, comme une contribution de solidarité obligatoire ou les sanctions applicables aux différentes infractions au règlement. Tout au long du programme, des réunions hebdomadaires ont lieu au cours desquelles les membres épargnent en achetant entre une et cinq parts, contribuent un montant forfaitaire au fonds de solidarité et peuvent contracter un emprunt à court terme auprès du fonds d'épargne. Un cycle d'épargne complet dure entre 9 et 12 mois, après quoi l'épargne accumulée plus les autres revenus (intérêts, pénalités) sont répartis entre les membres au prorata du montant que chaque membre a épargné.

Formation en micro-entrepreneuriat

Une formation d'une semaine au micro-entrepreneuriat est dispensée à ces mêmes groupes. Le curriculum a été adapté de la formation de niveau 1 de l'OIT intitulée Gérez Mieux Votre Entreprise (GERME), qui est conçue pour les participants analphabètes. Il couvre des compétences transversales en matière de micro-entrepreneuriat, y compris les principes de base de la comptabilité et de la gestion, les études de marché, la planification, l'épargne et l'investissement. En outre, la formation se concentre sur le choix d'activités économiques, y compris avec une analyse des risques et opportunités au niveau local. Le contenu n'inclue pas de formation technique dans des activités particulières. La formation est dispensée par des formateurs engagés par des cabinets contractualisés à cet effet.

Accès aux marchés

Les coaches sont formés pour animer des séances d'information sur l'accès aux marchés. Ils organisent des séances de groupe pour discuter du meilleur endroit où acheter les intrants pour les activités agricoles, comment choisir les fournisseurs, où vendre la production. Certains coaches agissent en tant qu'agents de marché pour le groupe, facilitant

les achats groupés et les ventes groupées contre une petite compensation monétaire des membres du groupe.

La composante capital supplémentaire

Subvention forfaitaire en espèces

Une subvention forfaitaire en espèces de 80 000 francs CFA est accordée à chaque participant au programme pour promouvoir les investissements dans les activités génératrices de revenus. La subvention en espèces est payée par le biais du système de paiement du programme de filets sociaux utilisant des institutions de microfinance. Les paiements ne sont pas conditionnels à la participation aux autres activités du programme.

Les composantes psychosociales supplémentaires

Les composantes psychosociales incluent une intervention au niveau communautaire – une *sensibilisation communautaire sur les aspirations et les normes sociales* – et une intervention au niveau individuel pour les bénéficiaires – *une formation aux compétences de vie*.

Sensibilisation communautaire sur les aspirations et les normes sociales

Une session de sensibilisation est organisée pour l'ensemble de la communauté, y compris les anciens, les chefs économiques et traditionnels, ainsi que les bénéficiaires du programme et leurs époux (ou autres membres de la famille). Avant la mise en œuvre du programme, une courte vidéo-fiction a été développée et produite dans les langues locales, décrivant l'histoire d'un couple qui parvient à surmonter les tensions et développe des activités économiques qui leur permettent de devenir plus résilient avec le soutien de la communauté dans son ensemble. La séance de sensibilisation a consisté en une projection nocturne à l'extérieur de la vidéo dans un lieu de rassemblement public. Une discussion a ensuite été organisée par des facilitateurs et a abordé les questions des normes sociales, aspirations et valeurs de la communauté.

Formation aux compétences de vie

Une formation aux compétences de vie d'une semaine est organisée pour des groupes de bénéficiaires. Le cursus a été adapté des Ateliers Compétences de Vie développés au Bénin par un cabinet local de formation. Il est fondé sur des jeux de rôle et d'autres activités de groupe et aborde les obstacles comportementaux et sociaux à la prise de décision, l'estime de soi et l'initiative personnelle, les aspirations, les normes sociales et les rôles des époux, des genres et des générations. Il est dispensé par des formateurs engagés par des cabinets contractualisés à cet effet.

3. Conception de l'Évaluation d'Impact

3.1. Conception de l'Évaluation d'Impact

L'évaluation d'impact vise à estimer l'impact et le rapport coût-efficacité de l'ensemble des mesures productives, ainsi que les impacts marginaux de la composante psychosociale d'une part, et de la composante de capital d'autre part. Les trois variantes considérées comprennent donc (1) un paquet capital, (2) un paquet psychosocial et (3) un paquet complet. Ces paquets sont superposés au programme régulier de transferts monétaires. Le groupe de contrôle continue de participer au programme de transferts monétaires réguliers, mais ne reçoit pas de paquets productifs supplémentaires. La figure 1 résume le dispositif d'évaluation d'impact.

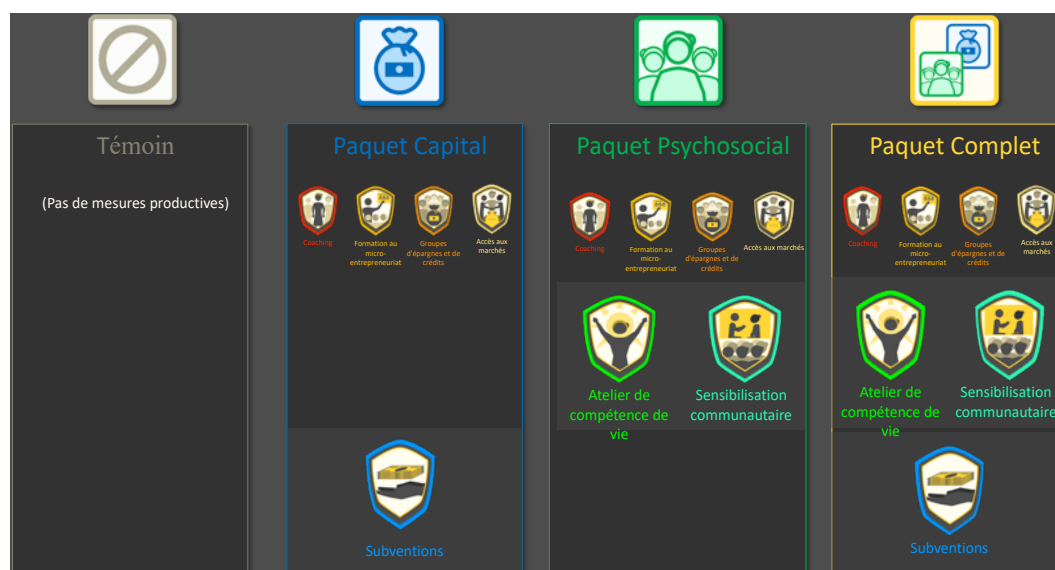


Figure 1 : Design de l'évaluation d'impact

En comparant chaque groupe du programme au groupe témoin, ce dispositif permet d'identifier l'impact et la rentabilité du paquet capital, du paquet psychosocial et du paquet complet. De plus, nous identifions la valeur ajoutée ou les impacts marginaux des éléments clés des interventions. En comparant le paquet complet au paquet psychosocial (respectivement capital), nous identifions la valeur ajoutée (impact marginal) de la subvention en espèces (respectivement les composantes psychosociales) - nette des complémentarités potentielles avec les éléments de la composante principale de l'intervention. La stratégie empirique est décrite plus en détails en annexe.

3.2. Échantillonnage, Calendrier et Données

L'étude couvre 329 villages dans 17 communes des cinq régions les plus peuplées du Niger (Dosso, Maradi, Tahoua, Tillabéri et Zinder, voir la figure 2 pour la carte des communes étudiées). Tous les villages recevant des transferts monétaires dans les 17 communes sont inclus. Il y a 22 507 ménages bénéficiaires de transferts monétaires dans ces communes.

L'étude est conçue comme une évaluation d'impact randomisée par grappe. Les villages avec des bénéficiaires de transferts monétaires existants ont été répartis au hasard dans l'un des quatre groupes - un groupe témoin et trois groupes avec des variantes du paquet d'intervention. La randomisation a été effectuée par village, de sorte que les bénéficiaires des transferts monétaires dans un village donné ont tous été affectés au même groupe.

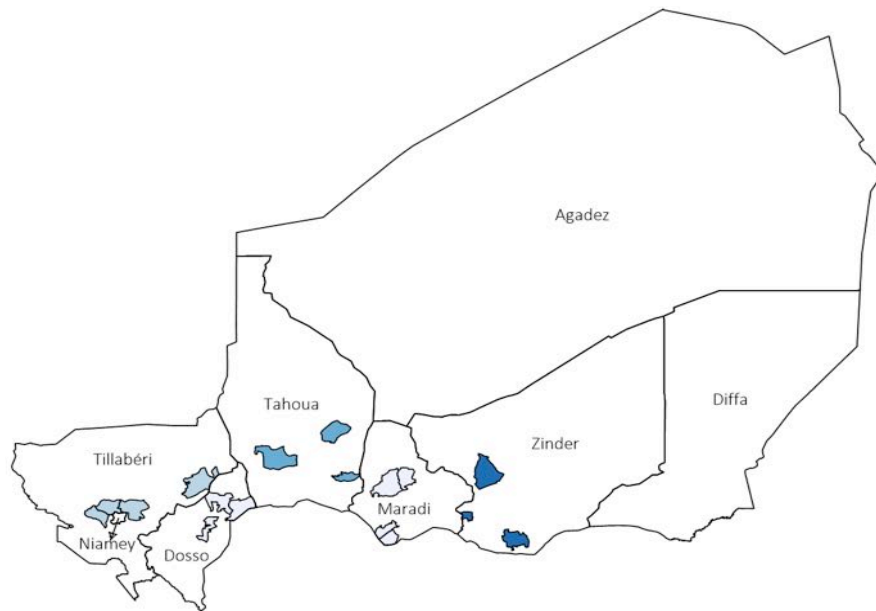


Figure 2 : Communes de l'échantillon

La randomisation des villages a été organisée à l'aide de loteries publiques. Les villages bénéficiant des transferts monétaires de chaque commune ont été pré-randomisés dans quatre listes, et pendant la loterie, chaque liste a été assignée au hasard à l'un des groupes du dispositif. Tous les groupes de traitement sont à peu près de la même taille, et tous les ménages bénéficiant de transferts dans chaque groupe reçoivent les mêmes mesures d'accompagnement productif.

Sur les 22 507 bénéficiaires de transferts monétaires dans les 329 villages de l'étude, 4712 ménages ont été tirés aléatoirement pour former un échantillon pour la collecte de données dans les 4 groupes de l'étude. Dans chaque village, jusqu'à 15 ménages ont été échantillonnés. 28 villages comptaient moins de 15 ménages bénéficiaires, ce qui a donné une moyenne de 14 ménages échantillonnés par village.

La figure 3 résume le calendrier de l'étude. La collecte des données de référence a eu lieu entre avril et juin 2017. Les loteries publiques ont eu lieu juste après la collecte des données en juin 2017. L'intervention a été réalisée entre septembre 2017 et janvier 2019. Deux enquêtes de suivi ont été conduites. La 1^{ère} enquête de suivi a eu lieu en février et mars 2019, soit une médiane de 6 mois (3 à 9 mois) après l'intervention (après la subvention). La 2^{ème} enquête de suivi a eu lieu 13 mois plus tard en février et mars 2020, soit une médiane de 18 mois après l'intervention (après la subvention).

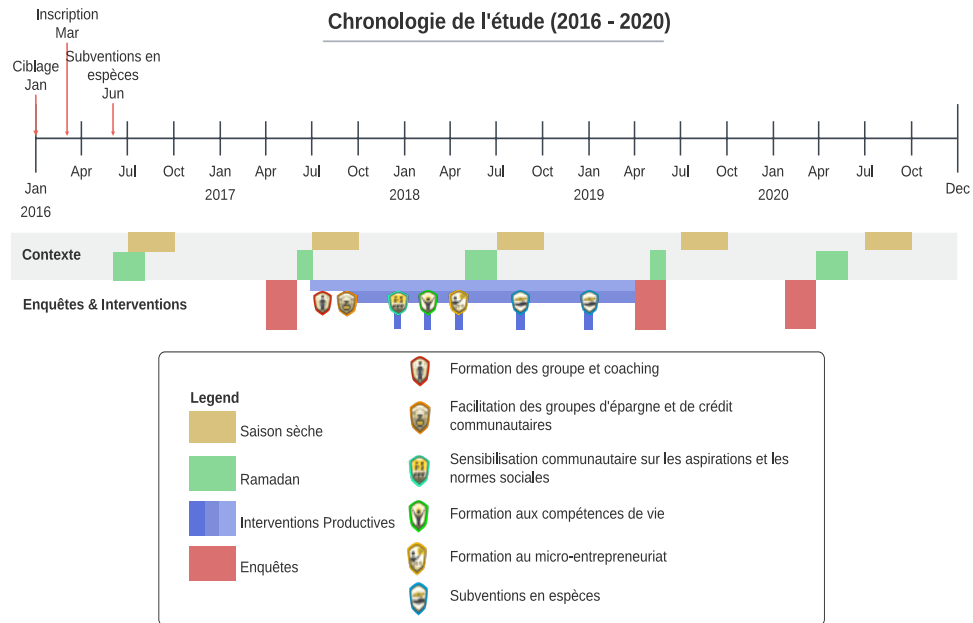


Figure 3 : Chronologie de l'étude

L'enquête de référence couvre les sujets suivants: structure des ménages, activités productives, activités non agricoles, finances, logement, sécurité alimentaire, transferts monétaires, attitudes de genre, préférences du programme, bien-être psychosocial, consommation et dépenses alimentaires, agriculture, élevage, pêche, actifs, dépenses d'éducation et de santé, dépenses non alimentaires, programmes sociaux, transferts et chocs. Les enquêtes de suivi comprennent tous les modules de base. En outre, les modules sur le financement, les transferts monétaires, le genre, le bien-être psychosocial et l'élevage ont été complétés. De nouvelles sections ont été ajoutées sur les pratiques commerciales, la santé des bénéficiaires, le programme de mesures productives, ainsi que les enfants.

Lors de l'enquête de référence, en raison de contraintes de temps, certaines questions sur les parcelles agricoles et les activités génératrices de revenus non agricoles ont été posées uniquement pour celles appartenant ou gérées par le bénéficiaire ou le chef de ménage. Les enquêtes de suivi ont recueilli des informations sur toutes les parcelles et les activités non agricoles du ménage. Le bénéficiaire du transfert monétaire, généralement une femme du ménage, est le principal répondant de toutes les enquêtes. Le chef de ménage pouvait répondre aux questions sur la consommation, l'agriculture, les actifs, les programmes sociaux, les transferts et les chocs. En pratique, la majorité des bénéficiaires ont répondu à l'ensemble de l'enquête, car les chefs de ménage voyageaient souvent pendant la période d'enquête.

4. Résultats

La validité interne de l'étude repose sur l'assignation aléatoire aux quatre groupes de contrôle et de de traitement décrits précédemment. Cette assignation aléatoire garantit que les différences mesurées entre les groupes de traitement et le groupe de contrôle post-intervention reflètent bien l'effet causal des interventions, et non des différences systématiques préexistantes. La randomisation dans les quatre groupes assure que les individus au sein de ces quatre groupes ont des caractéristiques similaires. **Des tests statistiques des différences entre chaque groupe de traitement et le groupe de contrôle démontrent que les groupes sont bien comparables avant le début de l'intervention.** Le tableau A.1 présente des statistiques descriptive de l'enquête de référence ainsi que ces tests d'équilibre. 99% des bénéficiaires sont des femmes et elles ont en moyenne 38 ans. 90% d'entre elles vivent dans des ménages dirigés par des hommes et environ un quart sont mariés avec un chef de ménage polygame. Moins de 8% sont alphabétisés, et elles ont en moyenne moins de 0,5 an de scolarité. En moyenne, les villages sont à 23 km du chef-lieu de la commune, et il leur faut environ 70 minutes (selon leur mode de transport habituel) pour se rendre au marché le plus proche. Dans l'ensemble, le dispositif d'évaluation d'impact est bien équilibré, ce qui confirme ainsi sa validité interne et l'interprétation causale que nous pouvons tirer des résultats.

Le tableau A.2 documente le respect de l'affectation aléatoire des différents paquets productifs sur la base de données administratives. **Dans l'ensemble, la part des ménages d'intervention recevant les prestations prévues est très élevée.** Dans tous les groupes d'intervention, le taux de participation aux réunions AVEC est de 92% et le taux de participation à la formation en micro-entrepreneuriat est de 96%. Une plus grande variation est observée dans la prestation des visites de coaching individuelles, avec en moyenne 52% des bénéficiaires recevant des visites de coaching chaque mois. La participation à d'autres composantes de l'intervention est également élevée dans les groupes de traitement concernés: 94% pour la formation aux compétences de vie, 89% pour la sensibilisation communautaire et 99,9% pour les subventions en espèces. Ces indicateurs dénotent une très bonne qualité de mise en œuvre des mesures d'inclusion productive.

Nous présentons les résultats en commençant par les principaux indicateurs de bien-être économique, y compris la consommation des ménages et la sécurité alimentaire (section 4.1). La section 4.2 présente les résultats relatifs aux revenus productifs et à la participation des femmes à diverses activités économiques. La section 4.3 analyse la diversification des revenus des ménages, y compris les activités génératrices de revenus (AGR), l'agriculture et l'élevage. La section 4.4 contient des résultats sur les actifs et l'épargne. La section 4.5 documente les résultats sur le bien-être psychosocial, la section 4.6 sur l'autonomisation des femmes, la prise de décision au sein du ménage et la section 4.7 sur les enfants. Enfin, la section 5 contient des calculs de rentabilité.

4.1. Principaux résultats sur le bien-être économique : consommation et sécurité alimentaire

Les figures 4, 5 et 6 présentent les principaux résultats sur le bien-être économique : consommation journalière du ménage et sécurité alimentaire pour la 1^{ère} et la 2^{ème} enquête de suivi. Le tableau 1 en annexe rapporte ces estimations ainsi que les résultats d'un test d'égalité des effets de traitement entre les groupes. Les trois dernières lignes du tableau montrent la valeur p d'un test d'égalité des effets du traitement entre les deux enquêtes de suivi pour chaque groupe de traitement.

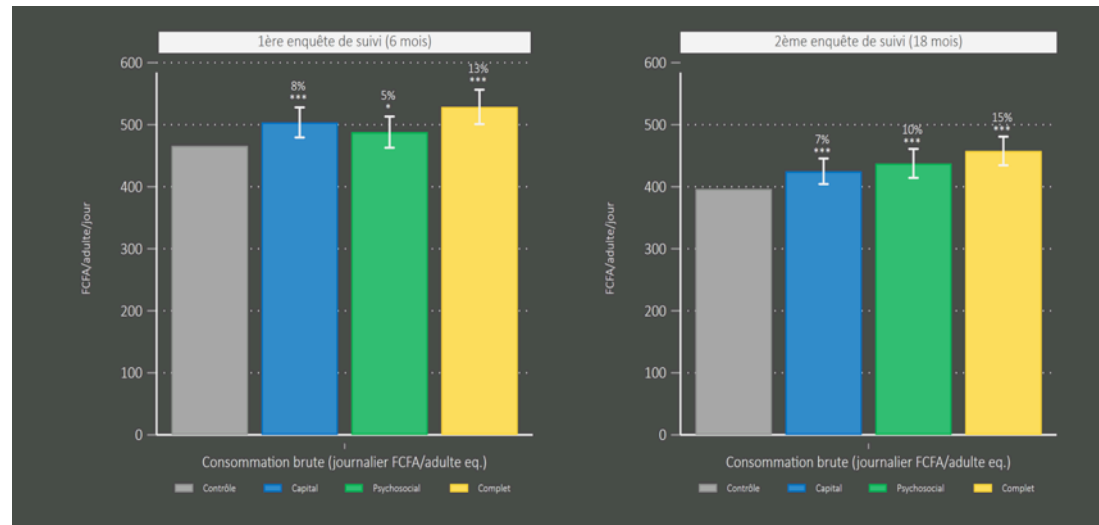


Figure 4 : Impact sur la consommation des ménages

Nous trouvons des impacts statistiquement significatifs sur la consommation et la sécurité alimentaire pour les 3 paquets productifs lors des deux enquêtes de suivi. Dans la figure 4, les chiffres représentent le changement en point de pourcentage pour chaque paquet productif par rapport au groupe de contrôle, alors que les étoiles indiquent le niveau de significativité statistique : * pour 10%, ** pour 5% et *** pour 1%. Nous constatons que les impacts sur la consommation par équivalent adulte par jour se situent entre 22 et 63 FCFA lors du 1^{er} suivi (ce qui équivaut à 5% - 13% par rapport à la consommation dans le groupe témoin). Les impacts sont plus importants pour le paquet complet que pour le paquet capital et le paquet psychosocial, même si nous ne pouvons pas rejeter le test d'égalité entre les effets des paquets psychosocial et capital. Les impacts sur la consommation sont soutenus lors du 2^{ème} suivi et statistiquement significatifs à 1% pour les trois paquets productifs (29 - 61 FCFA, ou 7% - 15% par rapport au groupe de contrôle). Les impacts pour le paquet complet sont plus importants que ceux du paquet capital au 2^{ème} suivi, mais nous ne pouvons (marginale) pas rejeter l'égalité entre les impacts des paquets complet et psychosocial. Les impacts du paquet psychosocial doublent presque entre la 1^{ère} et la 2^{ème} enquête de suivi, mais on ne peut (marginale) pas rejeter leur égalité. Pour les paquets capital et complet, les impacts sont légèrement plus faibles lors du 2^{ème} suivi, mais pas de manière significative.

L'ampleur des impacts sur la consommation est si grande que les impacts cumulés sur la consommation 18 mois après la fin de l'intervention dépassent déjà les coûts du paquet

psychosocial, et atteignent presque le seuil de rentabilité pour le paquet complet. Une analyse coût-efficacité détaillée est présentée dans la section 5 et montre que le programme est rentable sur la base des seuls impacts sur la consommation, sans tenir compte d'autres impacts (tels que sur les actifs) et sans avoir à émettre de fortes hypothèses sur la durabilité des impacts au-delà de la 2ème enquête de suivi.

Les résultats montrent également des impacts significatifs des trois paquets sur la sécurité alimentaire lors des deux enquêtes de suivi. Les résultats sont robustes pour deux mesures de sécurité alimentaire. L'échelle de l'expérience de l'insécurité alimentaire (figure 5) reflète les expériences des ménages en matière d'insécurité alimentaire au cours des 12 mois précédant l'enquête de suivi. Le score de consommation alimentaire (figure 6) est une mesure de la diversité alimentaire des ménages au cours des 7 jours précédant l'enquête (PAM, 2008).

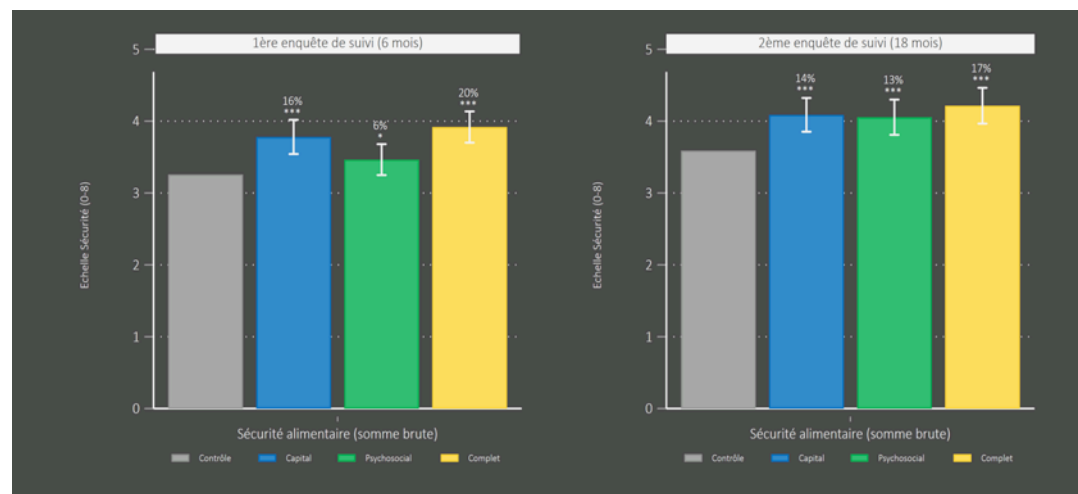


Figure 5 : Impact sur la sécurité alimentaire – échelle d'expérience de la sécurité alimentaire

Les impacts sont statistiquement significatifs pour l'échelle d'expérience de la sécurité alimentaire (6% - 20% par rapport à la moyenne du groupe témoin) et le score de consommation alimentaire (10% - 22%). Les impacts sont soutenus au 2ème suivi, représentant 13% - 17% par rapport à la moyenne dans le groupe témoin pour l'échelle d'expérience de la sécurité alimentaire et 9% - 19% pour le score de consommation alimentaire. Les impacts du paquet psychosocial sont systématiquement plus faibles que ceux des paquets complet et capital au 1er suivi, mais nous ne pouvons pas rejeter l'égalité entre les impacts des paquets capital et psychosocial au 2ème suivi. Ces résultats sont similaires à ceux de la consommation et montrent que les ménages bénéficiaires du paquet psychosocial rattrapent avec le temps les ménages bénéficiaires du paquet capital. En effet, **les estimations ont tendance à être significativement plus importantes au 2ème suivi qu'au 1er suivi pour le paquet psychosocial**, et de manière significative pour l'échelle d'expérience de sécurité alimentaire mais pas le score de consommation alimentaire. Les impacts sont d'une moindre ampleur au 2ème suivi par rapport au 1er suivi pour les paquets capital et complet, mais ces différences ne sont pas statistiquement significatives.

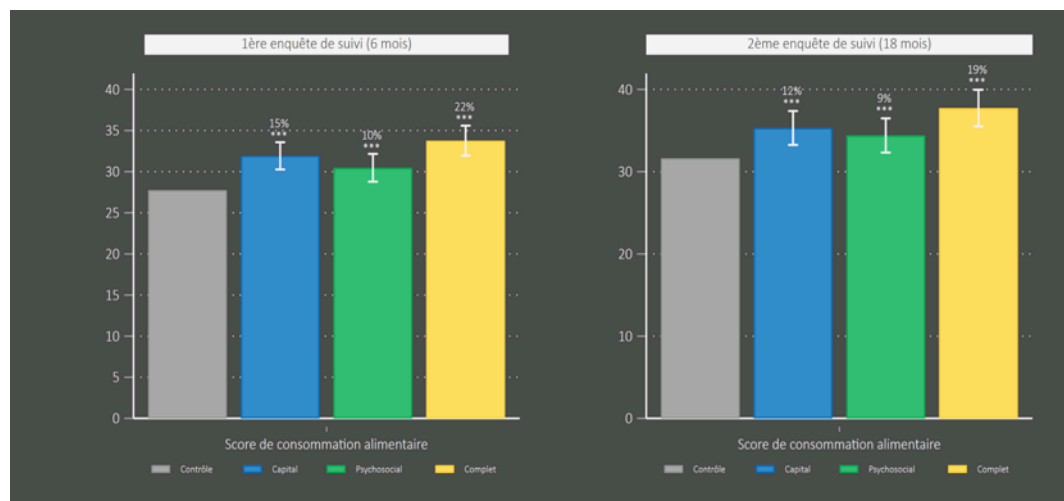


Figure 6 : Impact sur la sécurité alimentaire – score de consommation alimentaire

4.2. Activités économiques des femmes éligibles

L'un des principaux objectifs des mesures d'inclusion productive était d'améliorer le bien-être des ménages en favorisant la diversification et en augmentant les revenus des activités économiques. Dans cette section, nous documentons les impacts sur les activités économique, y compris les revenus et la participation des femmes. La figure 7 présente les impacts sur les revenus productifs des femmes éligibles. Ces résultats sont aussi rapportés dans le tableau 2 en annexe. Les revenus sont mesurés pour 4 principaux types d'activité : les revenus d'AGR (colonne 1), la valeur des récoltes (colonne 2), les revenus salariaux (colonne 3) et les revenus de l'élevage (colonne 4). **Dans l'ensemble, les résultats de la figure 7 montrent que les impacts sur le bien-être observés dans la section 4.1 sont associés à d'importants impacts sur les AGR, et (en particulier au 2ème suivi) sur l'élevage et l'agriculture.** L'intervention s'est donc avérée efficace pour promouvoir la participation et les revenus des femmes dans les activités économiques.

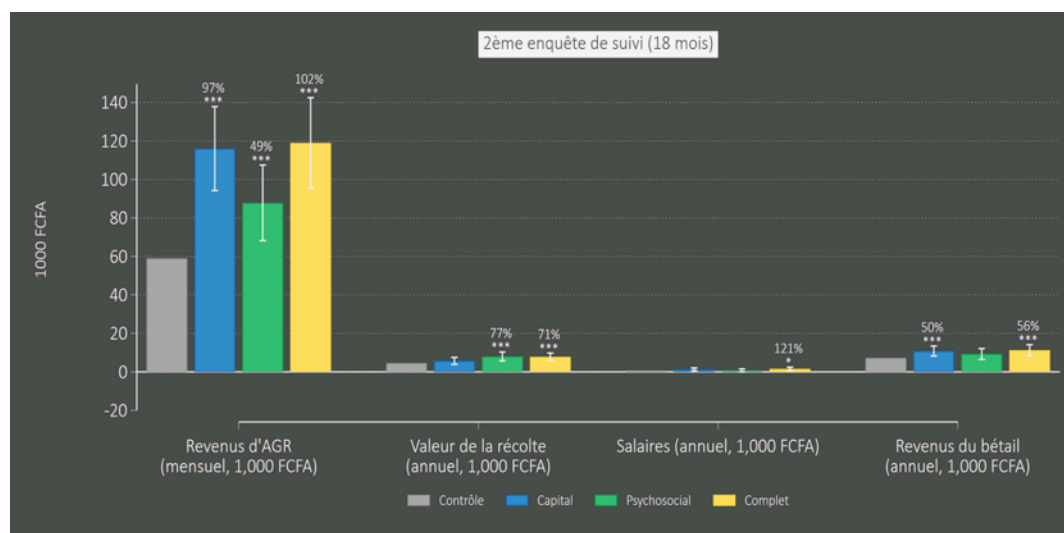


Figure 7 : L'impact sur les revenus des activités économiques – 2^{ème} enquête de suivi

Des impacts positifs importants sur les revenus des AGR sont observés pour les trois paquets lors des deux suivis (tableau 2, colonne 1). Au 1^{er} suivi, les revenus des AGR augmentent de 4140 à 8680 FCFA par femme éligible par mois, ce qui constitue une très forte augmentation de 76% à 160% par rapport au groupe témoin. Conformément à l'ampleur des impacts sur le bien-être entre les paquets productifs, **les impacts sur les revenus des AGR ont tendance à être plus importants pour le paquet complet et plus faibles pour le paquet psychosocial** (bien que nous ne puissions pas rejeter l'égalité entre les effets des paquets complet et capital). Les résultats du 2^{ème} suivi révèlent des tendances similaires, avec des impacts de 2410 à 5000 FCFA, ou 49% à 102% par rapport à la moyenne du groupe de contrôle. **Bien que les impacts au 2^{ème} suivi soient significativement plus faibles qu'au 1^{er} suivi, ils restent de grande ampleur.** Nous fournissons des détails supplémentaires sur les impacts sur la participation et les revenus des AGR dans la section 4.3.1.

Les impacts sur les revenus de l'élevage des femmes éligibles ne sont significatifs qu'au 1^{er} suivi pour le paquet psychosocial, tandis que les impacts au 2^{ème} suivi sont significatifs pour le paquet capital et le paquet complet (tableau 2, colonne 4). Nous ne pouvons toutefois pas rejeter l'égalité des effets de traitement entre les enquêtes de suivi. Nous analysons plus en détail les impacts sur la participation et les revenus dans les activités d'élevage dans la section 4.3.3.

Des impacts substantiels sur les revenus agricoles sont constatés au 2^{ème} suivi pour les paquets sociaux et complets (tableau 2, colonne 2). Les impacts sont significativement plus importants au 2^{ème} suivi qu'au 1^{er} suivi pour ces paquets. Il n'est pas surprenant que l'on observe des effets limités au 1^{er} suivi étant donné le calendrier de l'intervention (qui n'était pas finie du début de la saison agricole). Les impacts du paquet capital ne sont pas significatifs, ce qui suggère que les subventions en espèce ne sont pas les déterminants des impacts sur les revenus agricoles. Nous analysons plus en détail les impacts sur la participation et les revenus des activités agricoles dans la section 4.3.2.

Enfin, **les impacts sur l'emploi salarié sont limités, mais ces emplois sont rares dans l'échantillon de l'étude** (tableau 2, colonne 3). Au 2^{ème} suivi, des impacts significatifs sont constatés pour le paquet complet, mais pas pour les paquets psychosocial ou capital. Les impacts sur les revenus salariaux sont de faible ampleur. Une augmentation des revenus salariaux n'était pas nécessairement attendue parce que l'emploi salarié n'était pas directement encouragé par le programme. Comme nous le verrons ci-dessous, cependant, ils sont cohérents avec (i) les impacts observés sur le travail rémunéré dans l'agriculture et (ii) un programme favorisant la dynamique de groupe.

La figure 8 et le tableau 3 présentent l'impact sur la participation des femmes éligibles au travail (jours travaillés par mois dans différentes activités). **Le nombre de jours de travail des femmes augmente considérablement, en particulier dans les AGR agricoles et l'élevage.** À ce titre, les résultats sont généralement cohérents avec ceux sur les revenus dans les activités économiques.

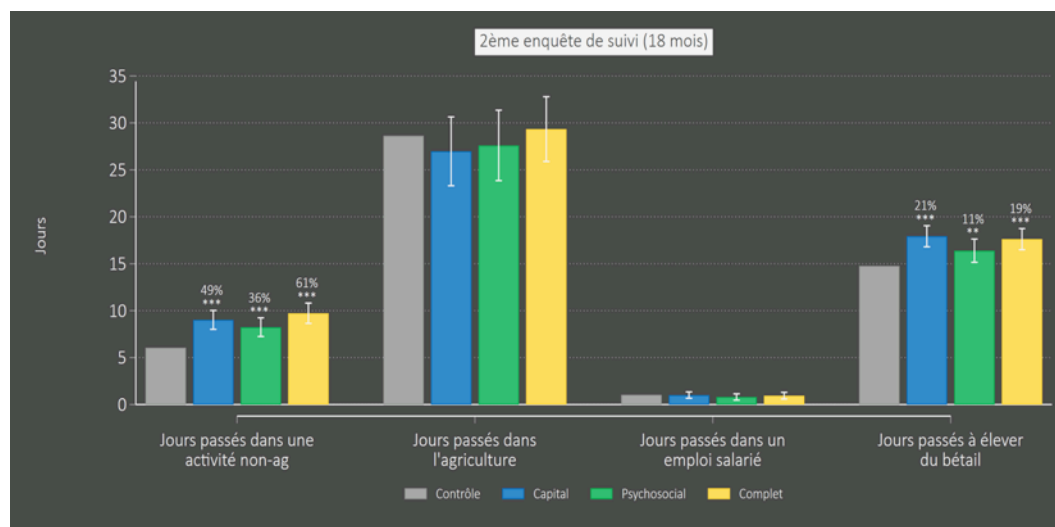


Figure 8 : Impact sur les jours travaillés par les femmes bénéficiaires – 2^{ème} enquête de suivi

Le temps consacré aux AGR par les femmes augmente fortement de 3,6 à 4,9 jours par mois au 2^{ème} suivi (ou 36% -61% par rapport au groupe témoin) (tableau 3, colonne 1). Ces impacts sont plus importants pour le paquet complet que pour le paquet psychosocial aux deux suivis, mais on ne peut pas rejeter l'égalité des impacts entre le paquet capital et le paquet complet, ou entre les paquet capital et psychosocial. **Le temps consacré aux activités d'élevage augmente également pour les femmes éligibles** de 1,6 à 3,2 jours par mois au 2^{ème} suivi (11% - 21% par rapport au groupe témoin) (tableau 3, colonne 4). **Nous n'observons pas de changement significatif du temps consacré aux activités agricoles, bien que cet indicateur présente une variance élevée** (tableau 3, colonne 2). Les impacts sur le nombre de jours consacrés à un emploi salarié sont faibles et pour la plupart non significatifs (tableau 3, colonne 3).

Conformément aux impacts sur le bien-être des ménages, les augmentations des revenus et du temps de travail des femmes bénéficiaires sont importantes et significatives. Nous documentons dans les prochaines sections les impacts sur des indicateurs intermédiaires au niveau des ménages.

4.3. Diversification économique des ménages

La figure 9 ci-dessous documente les impacts sur la diversification des activités économique des ménages. Le tableau 4 présente ces mêmes résultats en détails : il contient un indice sur le nombre de sources de revenus (colonne 1), dont le nombre de types de culture (colonne 2), le nombre de types d'AGR non agricoles (colonne 3), les emplois salariés (colonne 4), et le nombre de types de bétail (colonne 5). Les résultats sur la diversification économique au niveau des ménages sont cohérents avec les résultats de la section 4.2 sur les revenus et la participation des femmes éligibles aux activités économiques. **Des impacts importants sont constatés sur la diversification économique des ménages : le nombre de sources de revenus augmente considérablement pour les trois paquets productifs et les deux enquêtes de suivi.** Les impacts vont de 0,34 à 0,49 sources de revenus supplémentaires au 1^{er} suivi (7% - 10% par rapport au groupe de

contrôle) et de 0,19 à 0,38 sources de revenus supplémentaires au 2^{ème} suivi (4% - 8% par rapport au groupe de contrôle).

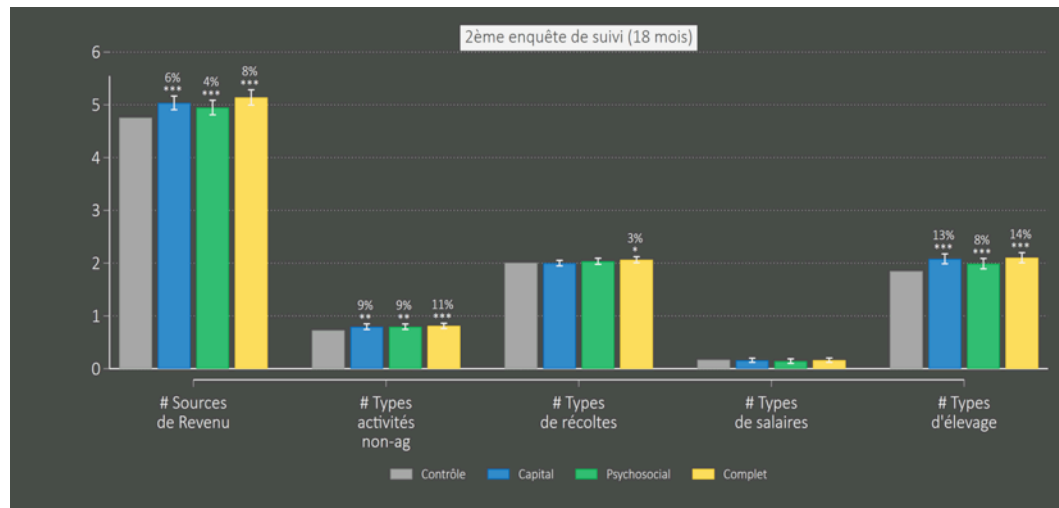


Figure 9 : Impact sur la diversification économique – 2^{ème} enquête de suivi

Les impacts sont plus importants pour le paquet complet que pour le paquet psychosocial pour les deux enquêtes de suivi, mais les différences entre les autres paquets ne sont pas significatives. Conformément aux résultats sur les femmes éligibles dans la section 4.2, les impacts sur la diversification sont dus à l'augmentation du nombre de types d'AGR non agricoles (colonne 2) ainsi que du nombre de types de bétail (colonne 5). Les effets sur la diversification de l'agriculture (colonne 3) ou des emplois salariés (colonne 4) sont pour la plupart non-significatifs.

Ces résultats indiquent une diversification accrue des activités non agricoles, que l'intervention a encouragée. Nous discutons maintenant plus en détail des impacts sur les activités. Nous commençons par les AGR non agricoles avant de discuter des activités agricoles et d'élevage.

Activités génératrices de revenus (AGR)

La figure 10 (correspondant au tableau 5 dans l'annexe) présente les impacts sur un ensemble d'indicateurs de résultats liés à la participation des ménages et aux revenus dans les AGR non agricoles. **Nous constatons des impacts importants sur la participation et les revenus dans les AGR non agricoles pour tous les paquets productifs et lors des deux enquêtes de suivi.** Les impacts sont considérables pour les trois paquets productifs, mais ont tendance à être plus importants pour le paquet complet. Les impacts sont maintenus lors de la 2^{ème} enquête de suivi, bien qu'ils aient tendance à être plus faibles que dans la 1^{ère} enquête de suivi.

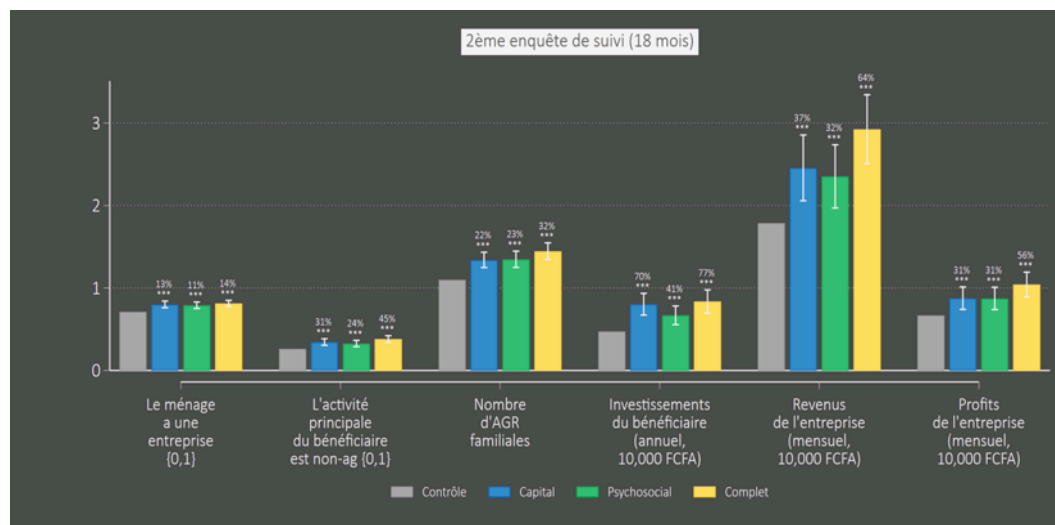


Figure 10 : Impact sur les entreprises non-agricoles – 2^{ème} enquête de suivi

Les 3 paquets d'intervention ont des impacts substantiels sur la participation aux activités non agricoles. La part des ménages exerçant une activité non agricole augmente de 8-10 points de pourcentage au 2^{ème} suivi (d'une moyenne de 71% dans le groupe témoin). La part des ménages déclarant que les AGR non agricoles sont leur activité principale a également augmenté de 6 à 12 points au 2^{ème} suivi (d'une moyenne de 26% dans le groupe témoin) (Tableau 5, colonne 2). Le nombre d'entreprises a augmenté de 0,25 à 0,35 au 2^{ème} suivi (tableau 5, colonne 3). Les impacts sur la participation des ménages aux AGR non agricoles sont très significatifs pour les trois paquets productifs. Nous ne pouvons pas rejeter l'égalité des impacts entre les paquets capital et psychosocial. Les impacts ont tendance à être plus importants pour le paquet complet. L'ampleur des impacts est substantielle à la fois lors du 1^{er} et 2^{ème} suivi, mais a tendance à être plus faible dans ce dernier.

Conformément à l'augmentation observée de la participation, les interventions ont conduit à de fortes augmentations des investissements dans les AGR non agricoles des ménages (tableau 5, colonne 4). Les investissements des ménages dans les AGR non agricoles augmentent de 4660 à 9390 FCFA. Les impacts sur les investissements sont plus importants pour le paquet complet (9390 FCFA) que pour le paquet capital (6790 FCFA), qui lui-même est plus important que le paquet psychosocial (4660 FCFA). Les impacts sur les investissements sont d'une ampleur substantielle, représentant entre 80% et 162% des investissements dans le groupe témoin. Dans le même temps, ces investissements représentent une faible proportion de la subvention en espèce (moins de 15%). Il est intéressant de noter que les impacts sur les investissements au 2^{ème} suivi restent positifs, même si c'est au-delà de la période d'intervention (1950 FCFA pour le paquet psychosocial, 3300 FCFA pour le paquet psychosocial et 3630 FCFA pour le paquet complet). Les effets estimés sont plus faibles pour le paquet psychosocial, mais nous ne pouvons pas rejeter l'égalité des impacts des paquets capital et complet. Il est à noter que les ménages d'intervention continuent d'investir dans leur entreprise entre les deux enquêtes de suivi, bien que les impacts soient plus faibles qu'au 1^{er} suivi. Ces résultats montrent des investissements soutenus au-delà de la période d'intervention.

L'intervention a eu des impacts très importants sur les revenus et les bénéfices des AGR familiales non agricoles (tableau 5, colonnes 5 et 6). Les revenus mensuels augmentent de 8830 à 14 960 FCFA lors du 1^{er} suivi, ce qui représente 50% à 84% des revenus du groupe témoin. Cela conduit à une augmentation des profits de 2750 à 4930 FCFA lors du 1^{er} suivi, également de grande ampleur. Ces impacts sur les bénéfices représentent environ un tiers des impacts sur les revenus, qui sont également très importants et significatifs. Ils représentent 39% à 70% des bénéfices du groupe témoin. Ces impacts sur les profits des AGR non agricoles représentent 33 000 à 59 160 FCFA par année et par ménage au 1^{er} suivi. Ce sont des impacts importants par rapport aux impacts sur la consommation, qui étaient d'environ 33 000 FCFA (paquet psychosocial), 57 000 FCFA (paquet capital) et 94 000 FCFA (paquet complet) par ménage par an. Ainsi, l'augmentation des bénéfices des entreprises explique une grande part des impacts de consommation observés pour le paquet psychosocial, respectivement 72% pour le paquet capital et 63% pour le paquet complet. Les impacts sont également importants par rapport au coût de l'intervention, comme indiqué dans la section 5 sur les détails du rapport coût-efficacité. Les impacts sont les plus importants pour le paquet complet, même si nous ne pouvons pas rejeter l'égalité des impacts entre les paquets psychosocial et capital. Les résultats sont également substantiels pour la 2^{ème} enquête de suivi, bien que de moindre ampleur que pour la 1^{ère} enquête de suivi.

Enfin, les interventions ont conduit à des améliorations des pratiques de gestion des AGR, mais les effets sont relativement faibles (tableau 5, colonne 7). Un indice des pratiques de gestion de AGR montre que les ménages traités augmentent leur utilisation de bonnes pratiques de gestion de 0,16 à 0,25 écart-type au 2^{ème} suivi. Les impacts sont robustes pour tous les paquets de traitement, mais plus élevés pour le paquet complet que pour le paquet psychosocial. Nous observons des résultats similaires aux deux enquêtes de suivi, bien que les effets soient de moindre ampleur au 2^{ème} suivi. Dans l'ensemble, il convient de noter que l'utilisation de ces pratiques de gestion reste faible. De plus, il se peut que ces résultats soient en partie attribuables à une augmentation de la part des ménages déclarant des AGR non agricoles comme activités principales dans le groupe de traitement. Cela pourrait en partie expliquer les différences entre les groupes, même si les bénéficiaires de tous les paquets ont reçu la même formation et le même coaching en matière de compétences de gestion et micro-entrepreneuriat.

Agriculture

Les figures 11, 12, 13 et le tableau 6 présentent les impacts sur un ensemble de résultats liés à l'agriculture, englobant la production, l'utilisation d'intrants et les ventes de récoltes.

Pour rappel, les interventions n'étaient pas terminées avant la saison agricole, et les impacts sur la production sont naturellement modestes au 1^{er} suivi : les paquets psychosociaux et complets ont un faible impact sur la superficie cultivée, mais pas d'impact statistiquement significatif sur la production. Les trois paquets augmentent toutefois l'utilisation des intrants et les ventes de récoltes au 1^{er} suivi.

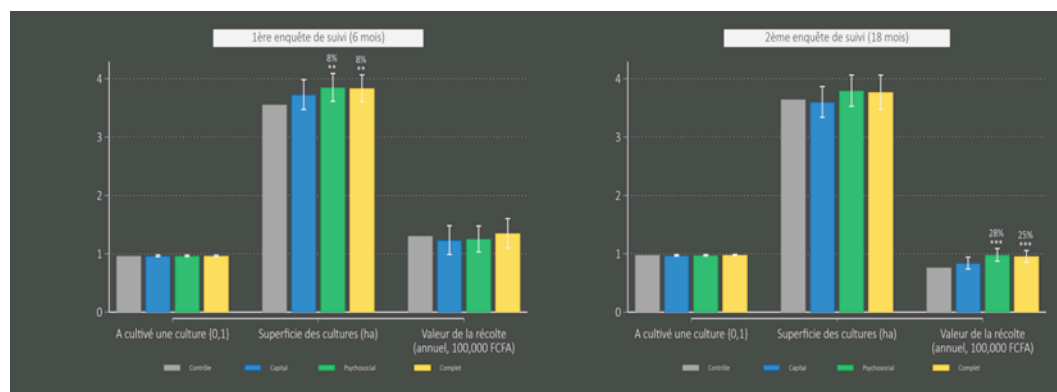


Figure 11 : Impact sur la production agricole

Les interventions ont eu des effets importants sur la production agricole lors du 2^{ème} suivi. Les paquets psychosocial et complet augmentent la valeur de la récolte de 21760 et 19100 FCFA respectivement (tableau 6, colonne 3). Les impacts correspondent à des augmentations de 28% et 25% par rapport au groupe témoin. Le paquet capital n'induit pas d'effet significatif sur la valeur des récoltes, ce qui suggère que l'augmentation de la valeur des récoltes n'est pas expliquée par les subventions en espèce. La production totale a diminué en moyenne de 130 670 FCFA au 1^{er} suivi à 76 460 FCFA au 2^{ème} suivi dans le groupe témoin. Cette baisse ne peut pas être expliquée par les variations des intrants ni par les chocs auto-déclarés indiqués dans la colonne 4. Nous ne pouvons toutefois pas exclure des chocs liés aux conditions météorologiques qui auraient pu affecter négativement la production dans les zones de l'étude.

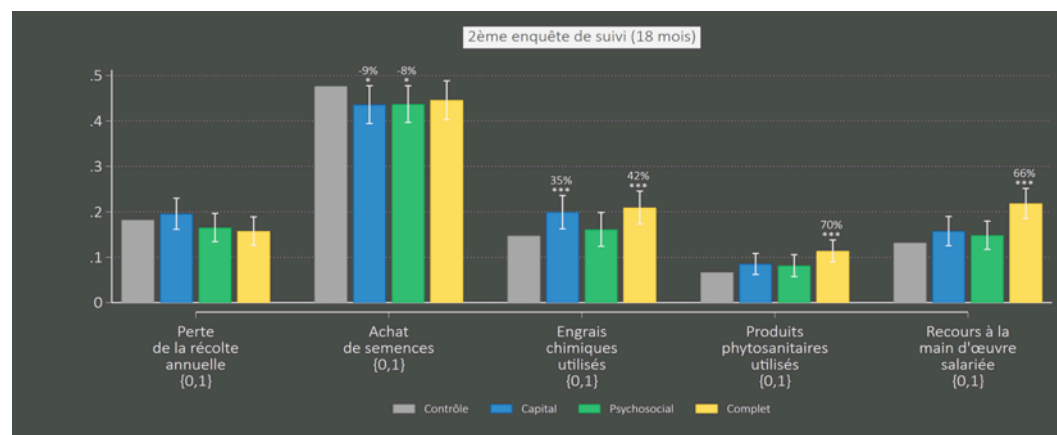


Figure 12 : Impact sur l'utilisation des intrants – 2^{ème} enquête de suivi

Il n'y a pas d'impact sur la surface cultivée au 2^{ème} suivi, mais nous trouvons des impacts positifs et significatifs sur l'utilisation des intrants, comme le montre la figure 12 ci-dessus. Les paquets capital et complet augmentent l'utilisation d'engrais chimiques (tableau 6, colonne 5-8). Le paquet complet augmente aussi l'utilisation de produits phytosanitaires et de main d'œuvre agricole.

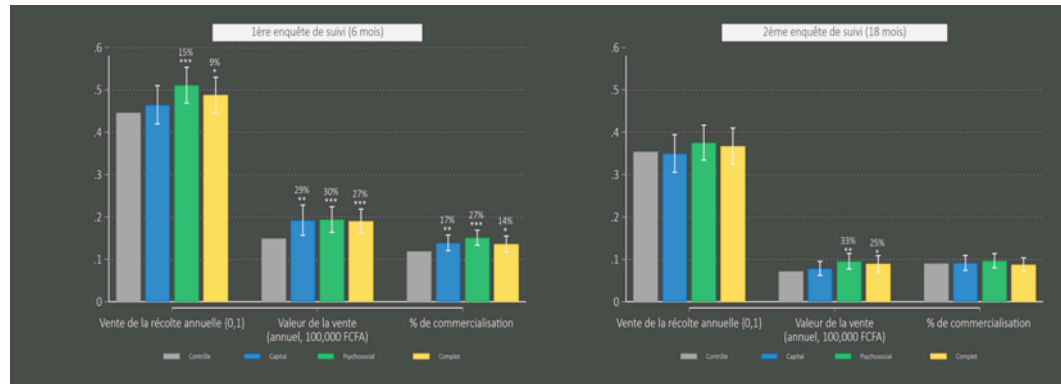


Figure 13 : L'impact sur la production agricole et la commercialisation

La figure 13 montre que **les interventions augmentent la participation au marché** (tableau 6, colonne 9-11). Lors du 2^{ème} suivi, la valeur des ventes de récoltes ont augmenté de 2360 FCFA pour le paquet psychosocial et de 1760 FCFA pour le paquet complet. Bien que ces impacts soient importants par rapport à la moyenne du groupe de contrôle (7180 FCFA), ils sont inférieurs aux impacts estimés lors du 1^{er} suivi. Étant donné que la production moyenne diminue dans le groupe de contrôle, les ménages peuvent avoir réduit leurs ventes de récoltes, surtout s'ils ont accès à d'autres sources de revenus telles que celles fournies par les paquets capital et complet.

Bétail

La figure 14 et le tableau 7 montrent les impacts sur le bétail. Nous présentons des résultats mesurant le stock actuel (colonnes 1 à 2), l'évolution du nombre de tête de bétail (colonne 3) et les revenus des activités d'élevage (colonne 5).

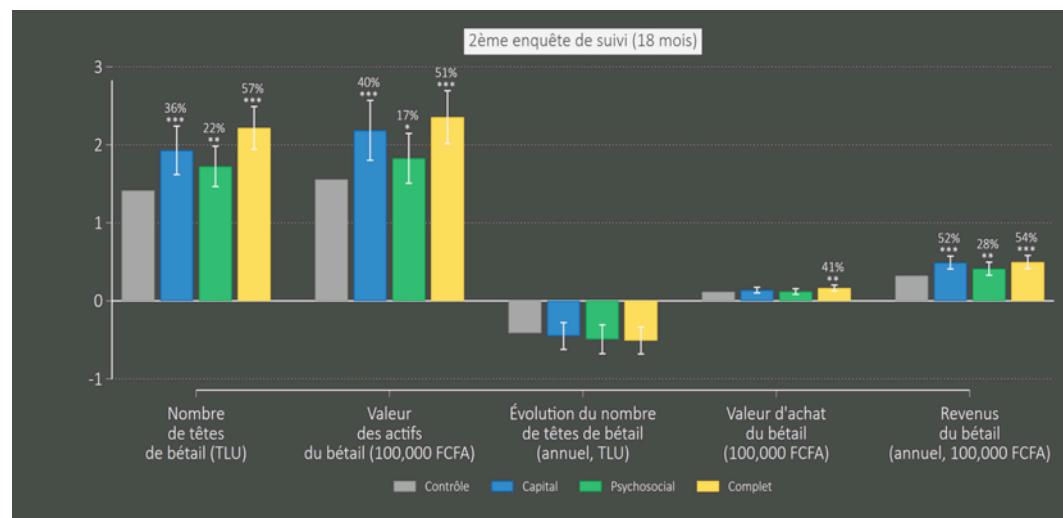


Figure 14 : Impact sur l'accumulation de bétail – 2^{ème} enquête de suivi

Les trois paquets productifs augmentent la taille du troupeau, la diversification et la valeur des actifs du bétail (colonnes 1, 2, 3) aux deux suivis. Au 2^{ème} suivi, le nombre de têtes de bétail augmente de 0,31 unité pour le paquet psychosocial, 0,52 unité pour le paquet

capital et 0,80 unité pour le paquet complet, des effets tous significatifs. Les impacts sont similaires aux deux enquêtes de suivi, ce qui illustre qu'un programme limité dans le temps a des effets durables sur l'accumulation de bétail.

Les résultats indiquent que les ménages qui ont reçu la subvention en espèce (avec le paquet capital ou complet) ont augmenté la valeur du bétail d'un montant approximativement équivalent à la subvention, et que cet effet persiste dans le temps. Lors du 2^{ème} suivi, la valeur des actifs du bétail augmente de 62 970 FCFA pour le paquet capital et de 79 830 FCFA pour le paquet complet. L'ampleur de ces effets est importante par rapport à un montant de subvention de 80,000 FCFA. Le paquet psychosocial, qui n'incluait pas de subvention en espèces, présente une plus faible augmentation de la valeur du bétail (de 27 070 FCFA) qui est significative au 2^{ème} suivi. Les paquets capital et complet ont des impacts sur la valeur de bétail nettement plus élevés que le paquet psychosocial aux deux suivis, suggérant ainsi que la subvention en espèce entraîne ces investissements.

Les paquets productifs ont eu des impacts limités sur les flux d'animaux au 1^{er} suivi (colonnes 4-5). Au 2^{ème} suivi, les effets sur l'évolution du nombre de bétail ont disparu. De même, les impacts sur les achats de bétail sont désormais de moindre ampleur pour les trois paquets productifs, et statistiquement significatifs pour le paquet complet uniquement. Cela suggère que les bénéficiaires ne continuent pas d'accumuler du bétail après la fin de l'intervention. Ceci contraste avec les résultats sur les AGR, où des investissements soutenus sont observés après l'intervention.

Les revenus de l'élevage des ménages augmentent pour les trois paquets lors du 2^{ème} suivi, comme le montre la figure 14 ci-dessus. Les revenus ont augmenté de 8 950 FCFA pour le paquet psychosocial. Les paquets capital et complet augmentent les revenus de 16 820 FCFA et 17 340 FCFA. Par rapport au groupe témoin, ces estimations correspondent à une augmentation de 28% à 54%

Les résultats fournissent des informations sur la manière dont les ménages investissent dans l'élevage. Les estimations des colonnes 1 à 3 (stocks) dans le tableau 7 en annexe sont essentiellement les mêmes pour les deux suivis. Il y a quelques changements ou ajustements initiaux de stocks (colonnes 4 et 5) dans le 1^{er} suivi qui ont presque disparu au 2^{ème} suivi. Une interprétation possible est que certains ménages ont acheté du bétail au cours de la 1^{ère} période et l'ont vendu au cours de la 2^{ème} période. Cela est cohérent avec les effets sur les revenus du bétail qui sont détectables au cours de la 2^{ème} période.

4.4. Actifs et Épargne

Nous étudions d'abord les effets des interventions sur la valeur des actifs détenus par les femmes éligibles et leurs ménages. Les paquets complet et capital comprennent une subvention en espèces qui pourrait avoir un impact direct sur l'achat de nouveaux actifs, tandis que tous les paquets pourraient également induire l'achat d'actifs grâce aux impacts positifs sur les revenus indiqués dans la section 4.2. Nous avons montré à la section 4.3.3 que le programme a augmenté de manière très significative la valeur des actifs d'élevage. Dans la figure 15 et le tableau 8, nous nous concentrons sur d'autres actifs: actifs agricoles, actifs non agricoles et actifs des ménages.

Les interventions n'ont affecté les valeurs des actifs agricoles (qui comprennent des éléments tels que des charrues et des pompes) que pour le paquet complet au 2^{ème} suivi (tableau 8, colonne 1).

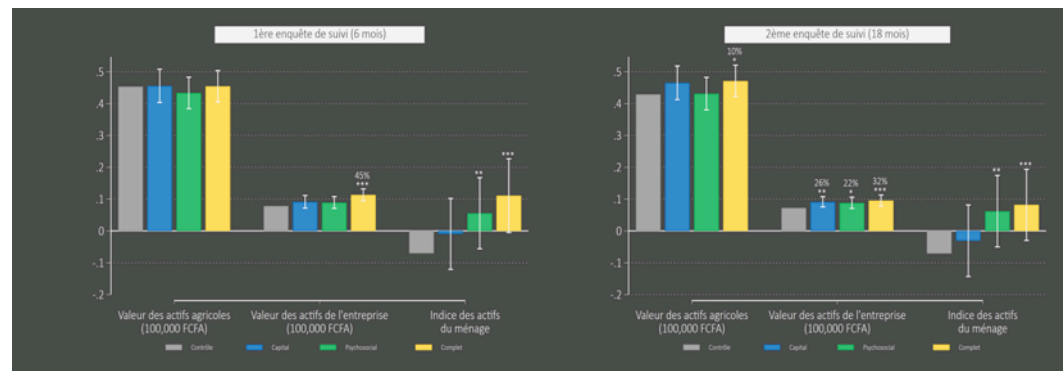


Figure 15 : Impact sur l'accumulation d'actifs (hors bétail)

Nous constatons que tous les paquets ont augmenté la valeur des actifs des AGR lors du 2^{ème} suivi (tableau 8, colonne 3). Les effets sont relativement importants par rapport à la moyenne dans le groupe témoin (par exemple, une augmentation de 32% pour le paquet complet). Cependant, les valeurs déclarées des actifs des AGR non agricoles sont faibles dans tous les groupes, représentant 3% des valeurs des actifs productifs dans le groupe témoin, et encore moins dans les groupes de traitement. Des résultats antérieurs montrent que les trois paquets ont un effet important sur les revenus des AGR (tableau 2) et les investissements des AGR non agricoles (tableau 5). La comparaison de ces résultats avec les effets plus modestes sur les actifs des entreprises suggère que les entreprises non agricoles soutenues par le programme - généralement le petit commerce et les activités de transformation alimentaire – ne sont pas très intensives en capital fixe.

Nous constatons également que les paquets psychosocial et complet affectent le nombre d'autres actifs des ménages (mesurés avec un indice d'actifs), tels que les lits et les pots (tableau 8, colonne 4). Aux deux suivis, les tests rejettent que l'impact est le même entre le paquet complet et le paquet capital, mais pas entre le paquet complet et le paquet psychosocial.

Nous tournons maintenant notre attention vers les résultats liés à l'engagement financier des ménages (tableau 9). Le comportement d'épargne est un aspect important de la théorie du changement du programme. La composante AVEC, qui fait partie de tous les paquets productifs, visait à faciliter la création d'un groupe d'épargne villageois et à fournir un appui technique à leur gestion. Nous testons d'abord si les paquets ont changé la participation des ménages au groupe d'épargne soit dans une AVEC, qui était le type de groupe d'épargne promu par le programme, soit dans une tontine.

Les résultats des colonnes 1 et 2 du tableau 9 montrent les impacts sur la probabilité de faire partie d'un groupe d'épargne, respectivement les montants totaux déposés au cours des trois derniers mois. En raison de problèmes dans la mesure de ces résultats au 1^{er} suivi, nous concentrons la discussion sur les résultats au 2^{ème} suivi. **Nous constatons que tous les paquets productifs ont des effets importants sur la participation aux groupes d'épargne** (27, 31 et 33 points de pourcentage pour le paquet social, capital et complet respectivement) **et que le paquet complet a un impact plus important que le paquet**

psychosocial (mais nous ne rejetons pas l'égalité d'impact entre le paquet capital et le paquet social ou les paquets complet et capital). Nous retrouvons des tendances similaires sur les dépôts effectués au cours des trois mois précédant l'enquête, allant de 92% (paquet social) à 159% (paquet complet) par rapport au groupe témoin comme le montre la figure 16 ci-dessous.

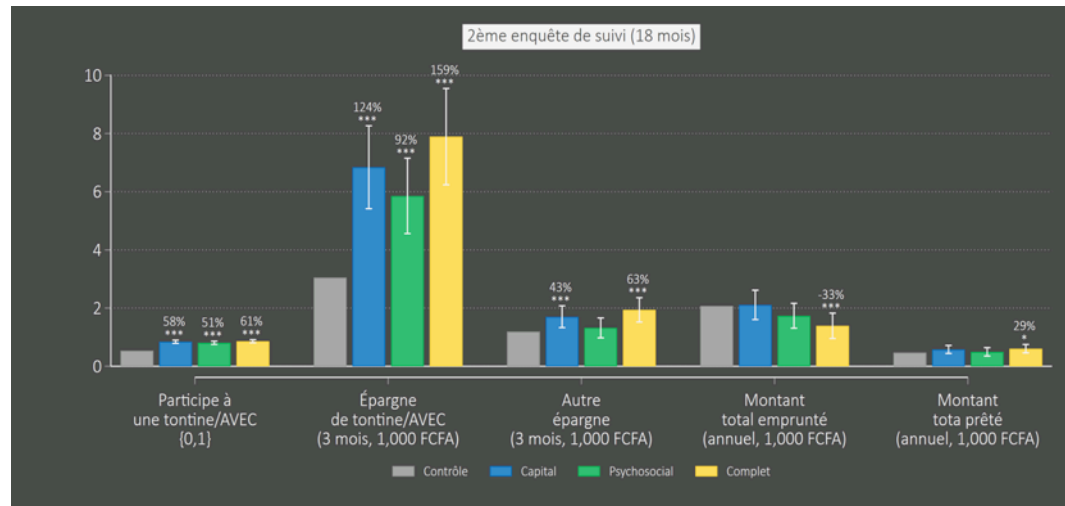


Figure 16 : Impact sur l'épargne – 2^{ème} enquête de suivi

Les paquets productifs augmentent les dépôts d'épargne en dehors du ménage (tableau 9, colonne 3), bien que ce type d'épargne soit rare. Les effets sont concentrés surtout dans les paquets complet et capital au 2^{ème} suivi.

La plupart des bénéficiaires de transferts monétaires ne déclarent pas d'emprunt (seulement 2 690 FCFA par an dans le groupe de contrôle) et seul le paquet complet modifie le montant moyen des emprunts au 2^{ème} suivi (tableau 9, colonne 4). Cependant, **les paquets (complet et capital) qui incluent une subvention en espèces augmentent le montant que les bénéficiaires prêtent à d'autres personnes extérieures au ménage au 1^{er} suivi**, bien que les effets soient faibles et ne se maintiennent pas à la 2^{ème} enquête de suivi.

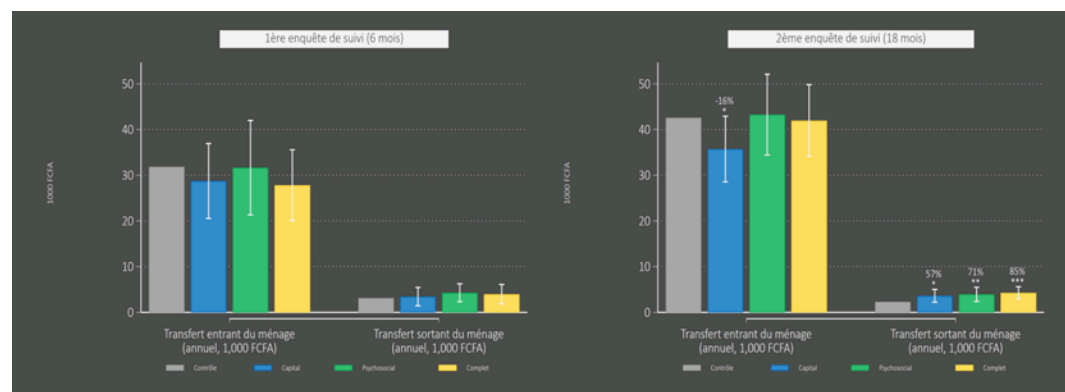


Figure 17 : Impact sur les transferts

Enfin, la figure 17 montre que **le programme n'a pas beaucoup d'effet sur les transferts entrant et sortant des ménages**. Les ménages du groupe de contrôle reçoivent un montant

important (42 310 FCFA) de transferts par an (ces transferts peuvent provenir de toute personne qui ne fait pas partie du ménage, sans inclure les transferts du gouvernement comme les filets sociaux) et seul le paquet capital au 2^{ème} suivi réduit ce montant (de 6 880 FCFA). Les transferts effectués vers les autres ménages sont beaucoup plus limités (2 310 FCFA par an pour les ménages du contrôle) et aucun paquet n'a d'impact sur leur niveau.

4.5. Bien-être psychologique et social

Les sections 4.1-4.4 ont fourni des résultats détaillés sur l'impact des interventions sur le bien-être économique, la participation et les revenus dans les activités économiques, ainsi que les actifs et l'engagement financier. Nous passons maintenant à l'analyse des impacts sur des mesures plus larges du bien-être psychologique et social des femmes éligibles, respectivement dans les figures 18 et 19 (et les tableaux 10 et 11).

Nous considérons d'abord les dimensions du bien-être psychologique, que nous mesurons au moyen d'un indice de santé mentale (capturant des éléments tels que la dépression et la satisfaction dans la vie), un indice de valeur sociale (y compris l'auto-efficacité et le statut social) et un indice des attentes futures (couvrant statut social, satisfaction dans la vie et les aspirations pour les enfants). **Nous constatons que les trois paquets ont un impact positif et significatif sur la santé mentale, la valeur sociale et les attentes futures des femmes éligibles, et que ces impacts se maintiennent au fil du temps.** Au 2^{ème} suivi, nous ne pouvons pas rejeter que les paquets psychosocial et complet ont le même impact sur le bien-être psychologique des femmes éligibles. Le traitement capital a le moindre effet des trois paquets. La santé mentale s'améliore encore entre le 1^{er} et le 2^{ème} suivi, en particulier pour les bénéficiaires du paquet psychosocial, dont l'indice santé mentale a significativement augmenté de 0,1 écart-type au 1^{er} suivi, et de 0,2 au 2^{ème} suivi. Ces résultats s'expliquent par des améliorations de la dépression.

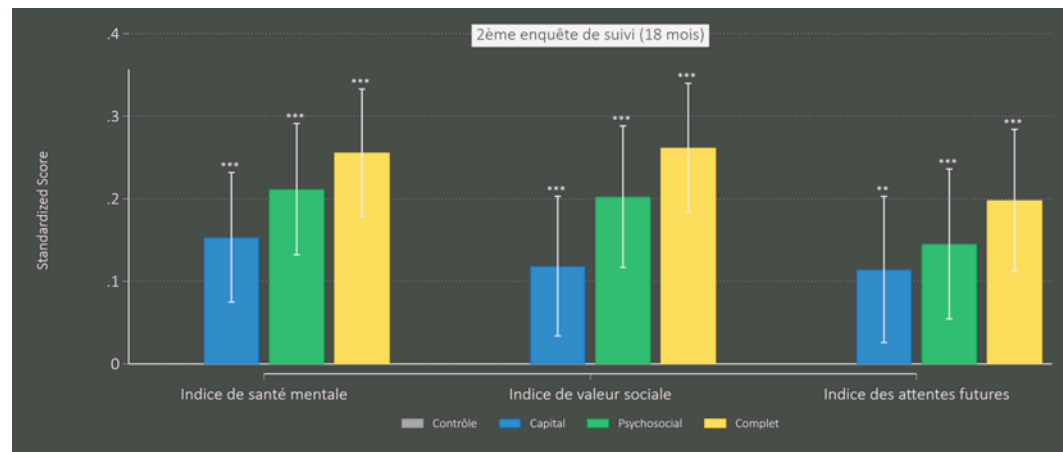


Figure 18 : Impact sur le bien-être psychologique

Les impacts sur la valeur sociale et les attentes futures sont quelque peu réduits au fil du temps, mais cette réduction n'est significative que pour le paquet complet (tableau 10). Pour la valeur sociale, la réduction semble être expliquée par une certaine atténuation du statut social (l'auto-efficacité, par contre, est assez stable). Pour les attentes futures, la réduction ne semble pas être motivée par un élément particulier.

La figure 19 et le tableau 11 présentent les résultats liés aux dimensions du bien-être social. Les deux premières colonnes examinent les impacts sur un indice de soutien social (représentant le nombre de personnes à qui les femmes éligibles peuvent demander conseil au sujet des activités économiques ou de conflits) et un indice de soutien financier (si les femmes éligibles peuvent obtenir des fonds auprès de leur entourage en cas de besoin). **Les résultats montrent que les trois paquets ont des impacts positifs et significatifs sur les indices de bien-être social.** Si les effets restent significatifs dans le temps, ils sont significativement plus faibles lors de la 2^{ème} enquête de suivi qu'à la 1^{ère}. Pour l'indice de soutien social, cette baisse porte sur la plupart des variables de l'indice, à l'exception notable du nombre d'intermédiaires de marché qui, le cas échéant, augmente avec le temps.

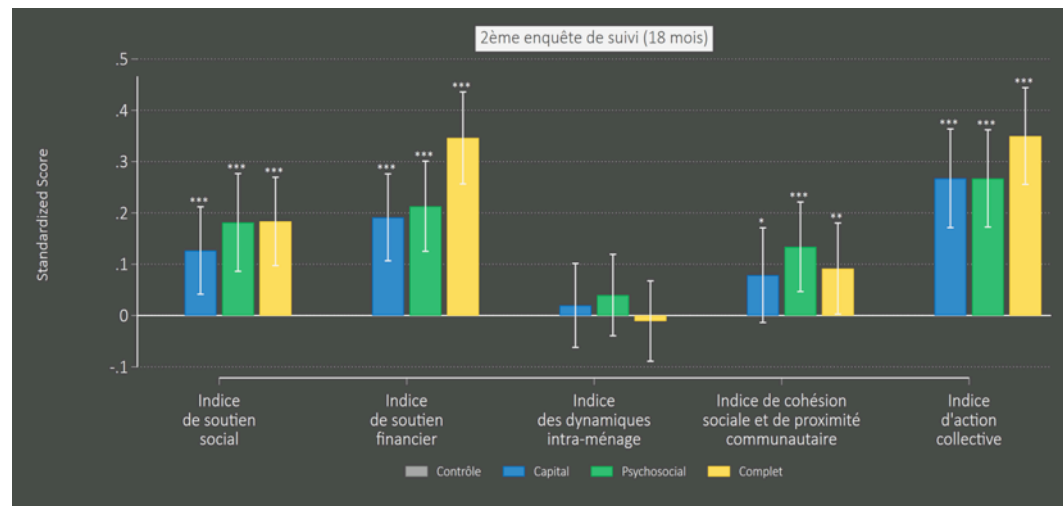


Figure 19 : Impact sur le bien-être social – 2^{ème} enquête de suivi

Dix-huit mois après la fin de l'intervention, il n'y a pas de différence notable entre l'impact des trois paquets sur le soutien social. Cependant, le paquet complet a un effet plus fort sur le soutien financier que le paquet capital et psychosocial.

La troisième colonne du tableau 11 présente les résultats pour un indice de dynamique intra-ménage, qui comprend des variables liées à la qualité de la relation avec le partenaire du répondant ainsi que dans le ménage du répondant. Alors que le paquet psychosocial a un léger effet positif au 1^{er} suivi, **aucun des paquets n'améliore significativement la dynamique intra-ménage 18 mois après l'intervention.**

La quatrième colonne présente les impacts sur un indice de cohésion sociale et de proximité communautaire (y compris des éléments tels que la confiance au sein du village et l'inclusion communautaire). **Lors du 2^{ème} suivi, les trois paquets montrent des impacts positifs sur cet indice de cohésion sociale, sans différence significative entre les paquets.** La principale variable qui semble expliquer ce résultat est la confiance dans les autres femmes du village.

Enfin, la colonne 5 du tableau 11 présente un indice d'action collective qui reflète l'engagement dans les associations ainsi que les dons et le travail bénévole. **L'indice d'action collective a augmenté de manière significative pour tous les paquets et avec des impacts soutenus au fil du temps, avec un mouvement positif dans presque tous les éléments de l'indice.** Là encore, 18 mois après l'intervention, le paquet complet a un

effet nettement plus fort que le paquet psychosocial ou le paquet capital. **Conformément avec d'autres mesures du bien-être social, les effets s'affaiblissent légèrement entre le 1^{er} et le 2^{ème} suivi, même s'ils restent fortement statistiquement significatifs.**

Dans l'ensemble, ces résultats témoignent d'améliorations généralisées dans les dimensions du bien-être psychologique et social, ainsi que de l'engagement communautaire et de l'action collective. Les résultats sont cohérents avec les améliorations observées en matière de bien-être économique et de participation aux activités génératrices de revenus.

4.6. Autonomisation des femmes

La figure 20 et le tableau 12 résument les effets du programme sur le pouvoir de décision et l'autonomisation des femmes à l'aide de deux indices. Le premier indice couvre la prise de décision et le contrôle sur ses revenus et ses activités productives, et le deuxième indice mesure la prise de décision et le contrôle sur les ressources du ménage et les décisions liées au ménage (telles que la planification familiale et l'éducation des enfants). **Nous constatons que le programme a un impact positif et significatif sur le contrôle de la bénéficiaire sur ses revenus et sa capacité de production.** Cela est vrai pour les trois paquets et se maintient dans le temps. Le paquet complet a un impact plus important que le paquet psychosocial ou capital au 1^{er} suivi. Au fil du temps, le paquet complet a un impact légèrement plus faible.

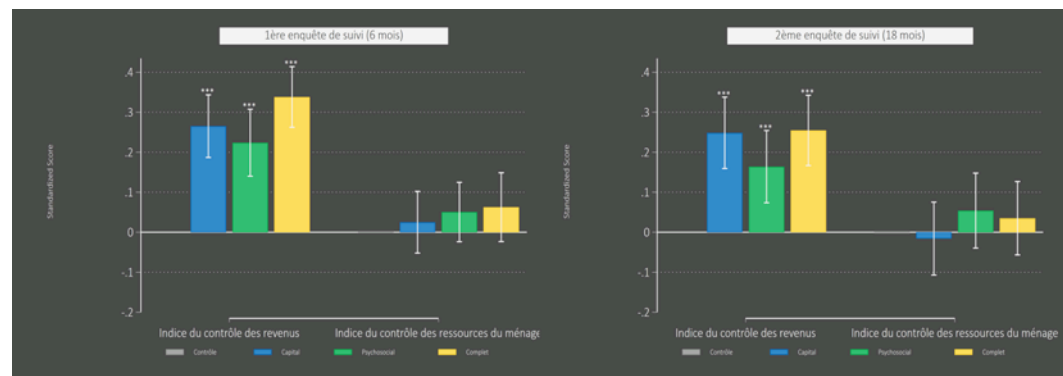


Figure 20 : Impact sur l'autonomisation des femmes

Les effets positifs sur cet indice sont principalement attribuables aux AGR non agricoles et à l'élevage, ce qui est cohérent avec les tendances documentées dans les sections 4.1 et 4.2. Par exemple, les répondants qui reçoivent le paquet complet sont 22 points de pourcentage plus susceptibles de posséder une AGR non agricole et 16 points de pourcentage plus susceptibles de posséder du bétail. Les effets sont également significatifs pour les paquet psychosocial et capital, bien que plus faibles pour le paquet sans subvention. Cela se traduit par une prise de décision et un contrôle accru sur ces activités. Tous les paquets augmentent considérablement l'influence de la bénéficiaire sur les décisions concernant ses activités économiques, et les paquets complet et capital augmentent son influence sur les décisions liées au bétail et son contrôle sur les revenus de l'élevage.

À l'inverse, nous ne voyons aucun impact du programme sur le pouvoir de décision des bénéficiaires sur les ressources des ménages et les autres domaines, que ce soit à 6 ou 18

mois de suivi post-intervention. Le tableau 2 a révélé de forts impacts sur les revenus des femmes éligibles. Toutefois, les tableaux 5-7 montrent des augmentations encore plus fortes au niveau des ménages. Au 2^{ème} suivi, l'augmentation des revenus des AGR par les bénéficiaires du paquet complet est de 44% du gain total des ménages dans ce domaine, avec les chiffres correspondants pour les revenus de la récolte et du bétail à 17% et 23% respectivement. Cela suggère des effets indirects importants au sein des ménages. Ces résultats montrent aussi que la part des femmes éligibles dans le revenu total des ménages n'augmente pas, ce qui peut expliquer que leur influence dans les décisions du ménage n'augmente pas non plus.

4.7. Impact sur les enfants

Nous passons à présent à une analyse des effets des interventions productives sur les enfants, présentés dans la figure 21. Cela complète les résultats de la section précédente au niveau du ménage ou pour les femmes éligibles. Le tableau 13 documente les impacts sur la fréquentation scolaire (colonne 1), un indice de participation à des activités génératrices de revenus (colonne 2), un indice de participation aux tâches ménagères (colonne 3) et une mesure anthropométrique capturant le score z du poids pour la taille (colonne 4).

Les résultats montrent que les améliorations généralisées et importantes du bien-être et des activités génératrices de revenus pour les ménages et les femmes éligibles ne se traduisent pas par une amélioration des résultats au niveau des enfants.

Le seul signe de changements positifs pour les enfants concerne la fréquentation scolaire. La fréquentation scolaire augmente de 5-6 points pour le paquet capital aux deux suivis. L'impact n'est pas statistiquement différent entre les trois paquets, mais les coefficients ne sont pas statistiquement significatifs pour les paquets sociaux et complets.

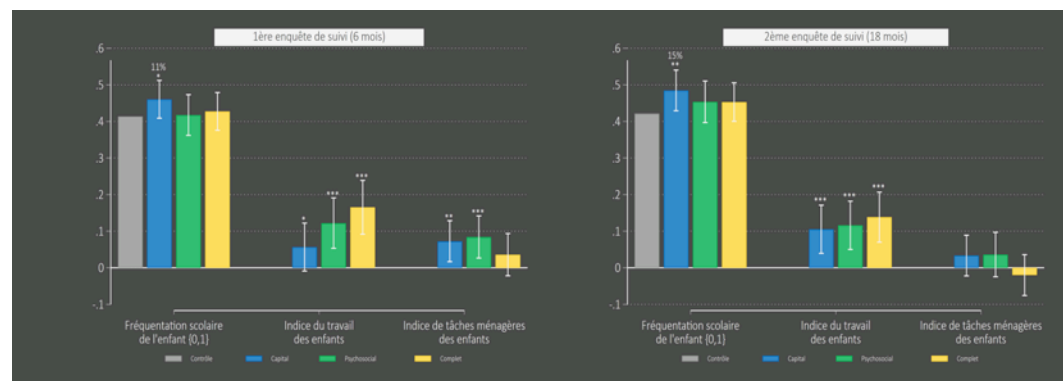


Figure 21 : Impact sur les enfants

Parallèlement, les trois paquets augmentent la participation des enfants aux activités génératrices de revenus lors des deux suivis (colonne 2). Les effets sont plus importants dans le paquet complet et capital au 1^{er} suivi mais sans différence entre les paquets au 2^{ème} suivi. Cela est en ligne avec les augmentations de la participation des femmes éligibles aux activités économiques décrites aux sections 4.2 et 4.3. La participation des enfants aux travaux ménagers (tels que la lessive) augmente également au 1^{er} suivi, mais les effets ne sont pas statistiquement significatifs au 2^{ème} suivi. Ce changement notable au fil du temps

est peut-être dû à une pression temporaire sur le temps des femmes éligibles pendant l'intervention, ce qui peut avoir induit un déplacement des tâches ménagères vers les enfants.

Enfin, aucun effet significatif sur l'anthropométrie n'est constaté. De fortes augmentations des revenus et des activités génératrices de revenus n'améliorent pas nécessairement le bien-être des enfants. En tant que tels, les résultats sont en ligne avec les conclusions antérieures sur le programme de transferts monétaires du Niger montrant que les améliorations du bien-être et de la sécurité alimentaire au niveau des ménages ne se traduisent pas nécessairement par des améliorations pour les enfants (Premand et Barry, 2020). Des impacts modérés des transferts monétaires sur l'anthropométrie ont également été observés au Burkina Faso (Akresh, de Walque et Kazianga, 2013).

5. Analyse Coût-Bénéfice

Le tableau 14 présente une analyse coût-bénéfice des paquets productifs. Le panneau 1 détaille les coûts du programme sur la base des données administratives, séparément pour chaque paquet productif. Tous les montants sont exprimés en milliers de FCFA, déflatés aux prix de 2016 en utilisant l'Indice des Prix à la Consommation publié par la Banque mondiale. Les coûts totaux sont de 64 000 FCFA pour le paquet psychosocial, 117 000 FCFA pour le paquet capital et 142 000 FCFA pour le paquet complet. Comme les chiffres le montrent clairement, la subvention en espèces (78 000 FCFA) est le principal coût. Les interventions psychosociales (sensibilisation communautaire et compétences de vie) sont relativement moins chères (24 000 FCFA). Il s'agit d'une différence essentielle lors de l'évaluation du rapport coût-efficacité entre les paquets capital et psychosocial.

Il convient de noter que les coûts des paquets productifs sont bien inférieurs à ceux des programmes de graduation similaires mis en œuvre dans d'autres contextes. Le faible coût au Niger s'explique principalement par le fait que le programme utilise les mécanismes de mise en œuvre d'un système national de transfert monétaires du gouvernement. Le programme a également été spécifiquement conçu pour garantir la faisabilité de son passage à l'échelle.

Le panneau 2 résume les bénéfices du programme. Les calculs sont conservateurs car ils ne prennent en compte que les impacts sur la consommation, sans inclure les impacts sur les actifs ou les dimensions non économiques telles que le bien-être psychosocial. Nous considérons différents scénarios concernant la durabilité des impacts après la 2^{ème} enquête de suivi. Tout d'abord, nous considérons zéro impact après la 2^{ème} enquête de suivi (scénario A, voir aussi la Figure 22). Nous considérons ensuite différents taux annuels de dissipation des impacts après la 2^{ème} enquête de suivi, dont 75% (scénario B1), 50% (scénario B2, voir aussi la Figure 22) et 25% (scénario B3, voir aussi la Figure 22). Enfin, nous supposons que les impacts perdurent à perpétuité (scénario C). Nous utilisons un taux d'intérêt de 5%.

Le panneau 3 présente les ratios bénéfices-coûts. La ligne 9 montre que les ratios bénéfices-coûts sont supérieurs à 1 pour les paquets psychosocial et proche de 1 pour le paquet

complet. Les résultats sont remarquables car le paquet psychosocial est rentable même en supposant qu'aucun impact du programme ne perdure après le 2^{ème} suivi. Le paquet complet atteint presque le seuil de rentabilité. En tant que tel, le programme paie déjà pour lui-même uniquement sur la base des impacts documentés sur la consommation jusqu'à la 2^{ème} enquête de suivi. Les ratios bénéfices-coûts sont légèrement plus élevés pour le paquet psychosocial que pour le paquet complet, bien que les ordres de grandeur soient proches et non statistiquement différents. D'un autre côté, le paquet capital a un rapport bénéfices-coûts plus faible, en raison du coût relativement élevé des subventions en espèces et des impacts supplémentaires limités sur la consommation qu'elles génèrent. Ces résultats sont robustes avec des taux d'intérêt alternatifs de 5%, 7% et 10%. Notez, cependant, que les impacts sur les actifs, qui sont parfois plus importants dans le paquet capital et complet, ne sont pas pris en compte dans l'analyse coûts-bénéfices.

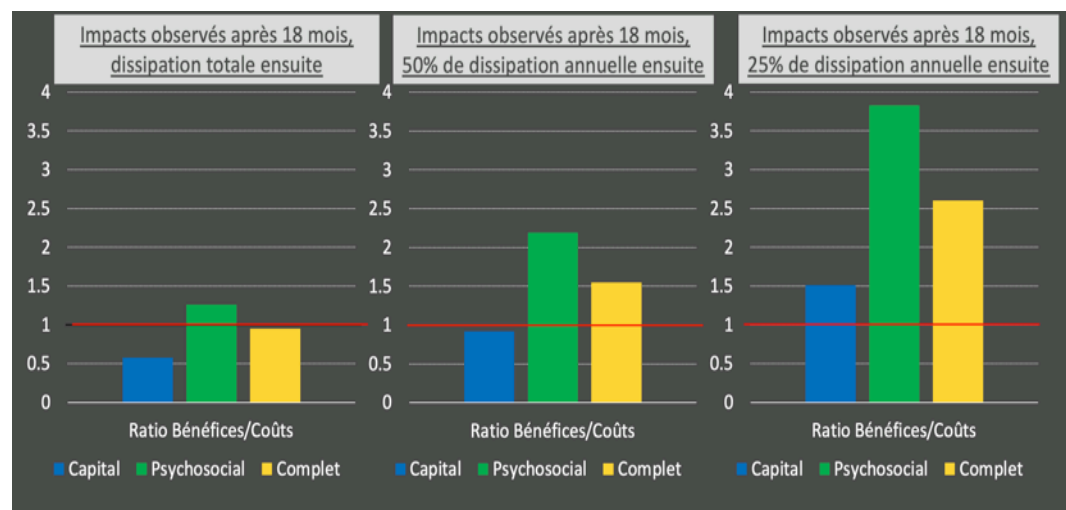


Figure 22 : Ratios Bénéfices/Coûts

La ligne 10 du tableau 14 et la figure 22 ci-dessus présentent les résultats pour différents taux de dissipation des impacts après la 2^{ème} enquête de suivi. Les résultats montrent à nouveau des ratios bénéfices-coûts importants pour les paquets sociaux et complets. Le paquet capital devient rentable en supposant un taux de dissipation de 45% par an après la 2^{ème} enquête de suivi.

Le rapport coût-efficacité élevé de l'intervention se traduit par des taux de rendement positifs qui sont élevés dans la plupart des hypothèses. Le taux de rentabilité interne est de 13% pour le paquet psychosocial sans supposer d'impacts durables après le 2^{ème} suivi. Les taux de rendement internes atteignent 70% (paquet psychosocial), 33% (paquet de capital) et 53% (paquet complet) en supposant des impacts durables.

6. Conclusion

Ce rapport documente de forts impacts de trois variantes d'un programme multidimensionnel d'inclusion productive sur la consommation et la sécurité alimentaire des bénéficiaires du programme national du transferts monétaires au Niger 6 et 18 mois après l'intervention. Ces améliorations du bien-être s'associent à de fortes augmentations des revenus provenant des activités économiques menées par les femmes, en particulier les AGR non agricoles et l'élevage. L'épargne et l'accumulation d'actifs augmentent également. Des impacts substantiels dans les dimensions non économiques du bien-être psychologique et social sont aussi observés. Les interventions augmentent l'autonomisation sociale des femmes et leur pouvoir de décision dans leurs activités économiques, bien que cela ne se traduise pas par un plus grand pouvoir de décision dans d'autres domaines dans le ménage.

L'ampleur des impacts sur le bien-être est importante. En effet, les impacts cumulés sur la consommation 18 mois après la fin de l'intervention dépassent déjà le coût du paquet psychosocial, et atteignent presque le seuil de rentabilité pour le paquet complet. Au moment de la 2^{ème} enquête de suivi, le paquet psychosocial rattrape certains impacts sur le bien-être et les activités génératrices de revenus du paquet capital. Toutefois, les composantes psychosociales sont moins coûteuses que la subvention en espèce de 80 000 FCFA. En tant que tels, ces résultats montrent l'importance d'aborder les contraintes psychosociales dans des interventions multidimensionnelles. Néanmoins, les impacts sur l'accumulation d'actifs sont plus importants dans le cadre du paquet capital et complet, ce qui pourrait laisser présager des différences dans les dynamiques de long terme, qui feront l'objet de nouvelles enquêtes de suivi dans le futur. Dans l'ensemble, le programme est rentable sur la base des seuls impacts sur la consommation, sans faire de fortes hypothèses sur la durabilité des impacts au-delà de la 2^{ème} enquête de suivi, et sans tenir compte des autres impacts observés tels que l'accumulation d'actifs ou l'amélioration du bien-être psychologique.

Les résultats illustrent la valeur de mettre en œuvre des programmes multidimensionnels d'inclusion productive par le biais de programmes nationaux de transfert monétaires. Les coûts du programme d'inclusion productive (64 000 FCFA pour le paquet psychosocial, 118 000 FCFA pour le paquet capital et 143 000 FCFA pour le paquet complet) sont nettement inférieurs à ceux de programmes de graduation similaires mis en œuvre dans d'autres contextes : 357 765 FCFA en Inde, 1 022 360 FCFA en Éthiopie, 1 329 918 FCFA au Ghana, 1 466 026 FCFA au Pakistan (Banerjee et al., 2015) ou 1 499 705 FCFA en Afghanistan (Bedoya et al., 2019). Le programme du Niger a été spécifiquement conçu pour permettre sa mise à l'échelle dans le système national de protection sociale adaptative. En tant que tels, et de manière frappante, les ratios efficacité/coût estimés au Niger sont 2 à 5 fois plus grands que ceux de Banerjee et al. (2015) pour l'Inde (433%), 3-8 fois plus grands que ceux trouvés pour l'Éthiopie (260%), ainsi que 1,5 à 4 fois plus grands que ceux de l'Afghanistan (Bedoya et al., 2019).

Le programme d'inclusion productive mis en œuvre par la CFS pour le gouvernement au Niger est très rentable, même par rapport aux programmes de graduation traditionnels mis en œuvre au niveau international. En tant que tels, les résultats mettent en évidence un modèle pour passer à l'échelle les programmes multidimensionnels d'inclusion productive

pour les ménages extrêmement pauvres à travers les systèmes nationaux de protection sociale adaptative. Le passage à l'échelle de cette approche a le potentiel de fortement réduire la pauvreté extrême dans les années à venir.

7. Références

Akresh, Richard, Damien De Walque, and Harounan Kazianga. 2013. “Cash Transfers and Child Schooling: Evidence from a Randomized Evaluation of the Role of Conditionality.” *World Bank Policy Research Working Paper Series*, no. 6340. <https://www.doi.org/10.1596/1813-9450-6340>.

Banerjee, Abhijit, Esther Duflo, Nathanael Goldberg, Dean Karlan, Robert Osei, William Parienté, Jeremy Shapiro, Bram Thuysbaert, and Christopher Udry. 2015. “A Multifaceted Program Causes Lasting Progress for the Very Poor: Evidence from Six Countries.” *Science* 348 (6236). <https://doi.org/10.1126/science.1260799>.

Bedoya, Guadalupe, Aidan Coville, Johannes Haushofer, Mohammad Isaqzadeh, and Jeremy P. Shapiro. 2019. “No Household Left Behind: Afghanistan Targeting the Ultra Poor Impact Evaluation,” NBER Working Papers, no. 25981 (June). <https://doi.org/10.3386/w25981>.

Bossuroy, Thomas, Estelle Koussobe, and Patrick Premand. 2020. “Constraints to Productive Employment Faced by Safety Nets Beneficiaries in the Sahel : Results of a Multi-Country Qualitative Assessment.” Washington, DC: The World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/33552>. 11 (September). <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2016.07.009>.

PAM (WFP, World Food Programme). 2008. “Food Consumption Analysis: Calculation and Use of the Food Consumption Score in Food Consumption and Food Security Analysis.” Technical Guidance Sheet, Rome

Premand, Patrick, and Oumar Barry. 2020. “Behavioral Change Promotion, Cash Transfers and Early Childhood Development: Experimental Evidence from a Government Program in a Low-Income Setting.” *World Bank Policy Research Working Paper*, no. 9368 (August). <http://documents1.worldbank.org/curated/en/756191598464680389/pdf/Behavioral-Change-Promotion-Cash-Transfers-and-Early-Childhood-Development-Experimental-Evidence-from-a-Government-Program-in-a-Low-Income-Setting.pdf>

Premand, Patrick, and Pascale Schnitzer. 2020. “Efficiency, Legitimacy, and Impacts of Targeting Methods: Evidence from an Experiment in Niger.” *The World Bank Economic Review*, September. <https://doi.org/10.1093/wber/lhaa019>.

8. Annexe

8.8. Stratégie d'Estimation Econométrique

Le tableau A.1 présente des statistiques descriptives de l'enquête de référence et des tests d'équilibre entre les groupes d'intervention et de contrôle pour les variables pré-spécifiées. Dans l'ensemble, le dispositif d'évaluation d'impact est bien équilibré, fournissant des groupes d'intervention et de contrôle aux caractéristiques similaires avant l'intervention.

Nous estimons les effets du traitement séparés pour chaque paquet productif pour des indicateurs résultats pré-spécifiés, sur la base des spécifications suivantes:

$$Y_{i,t} = \beta_{p,t}T_{psychosocial} + \beta_{ca,t}T_{capital} + \beta_{co,t}T_{complet} + \Theta Y_{0,i} + \gamma + \varepsilon_i \quad (1)$$

où $Y_{i,t}$ est l'indicateur de résultat d'intérêt pour le ménage ou l'individu i au moment de l'enquête de suivi 1 ou au suivi 2 ($t = 1$ ou $t = 2$); $T_{psychosocial}$, $T_{capital}$ et $T_{complet}$ sont des indicateurs pour l'affectation du village au paquet de traitement social, capital ou complet; γ est un vecteur d'effets fixes pour les strates de randomisation. Nous estimons cette spécification séparément pour l'enquête de suivi 1 (une médiane de 6 mois après l'intervention) et l'enquête de suivi 2 (une médiane de 18 mois après l'intervention). Les erreurs standard sont regroupées au niveau du village, l'unité de randomisation.

Pour augmenter la précision des estimations, nous contrôlons pour l'indicateur au moment de l'enquête de référence ($Y_{0,i}$) lorsqu'il est disponible. Lorsqu'il n'est pas disponible, nous imputons la moyenne de l'indicateur de l'enquête de référence dans la strate de randomisation et incluons une indicatrice pour les valeurs manquantes.

$\beta_{psychosocial,t}$, $\beta_{capital,t}$, $\beta_{complet,t}$ sont les principaux paramètres d'intérêt. Ils capturent l'impact de chaque paquet de traitement parmi les ménages bénéficiaires de transferts monétaires. De plus, nous rapportons trois tests supplémentaires.

Tout d'abord, nous testons la valeur ajoutée de la subvention en espèces : $H_0: \beta_{complet} - \beta_{psychosocial} = 0$.

Deuxièmement, nous testons la valeur ajoutée des interventions psychosociales (sensibilisation communautaire et formation aux compétences de vie) : $H_0: \beta_{complet} - \beta_{capital} = 0$.

Troisièmement, nous testons l'égalité des effets de traitement entre les paquets capital et psychosocial : $H_0: \beta_{capital} - \beta_{psychosocial} = 0$.

Les indicateurs de résultats ont été prédéfinis dans un plan de pré-analyse. Les principaux indicateurs de résultats sont la consommation et la sécurité alimentaire. Nous rapportons la consommation par équivalent adulte, ainsi que l'échelle d'expérience de l'insécurité alimentaire de la FAO au niveau des ménages, ainsi qu'une mesure de la diversité alimentaire (le score de consommation alimentaire). Nous rapportons également des

indicateurs de résultats intermédiaires pré-spécifiés, discutés dans la section 4 et décrits en détail dans les tableaux A.3 et A.4.

Dans la discussion des résultats, nous nous concentrons sur les impacts au moment de la 2^{ème} enquête de suivi. Cependant, nous rapportons également (dans les tableaux de résultats) les résultats de tests d'égalité des effets de traitement (séparément pour chaque paquet) entre les 2 enquêtes de suivi, et mentionnons dans le texte lorsque des différences significatives sont trouvées.

B. Tableaux de résultats

Tableau 1: Résultats Principaux

	(1)	(2)	(3)
	Consommation brute (journalier FCFA/adulte eq.)	Sécurité alimentaire (somme brute)	Score de consommation alimentaire
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)			
Capital	37.86*** (12.31)	0.52*** (0.12)	4.17*** (0.84)
Psychosocial	22.18* (12.77)	0.21* (0.11)	2.71*** (0.86)
Complet	62.80*** (14.08)	0.66*** (0.11)	6.01*** (0.93)
Observations	4405	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	465.83	3.26	27.76
Écart-type groupe de contrôle	268.89	2.49	16.59
p (Capital = Psychosocial)	0.177	0.013	0.097
p (Capital = Complet)	0.051	0.268	0.043
p (Psychosocial = Complet)	0.002	0.000	0.001
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)			
Capital	28.62*** (10.48)	0.50*** (0.12)	3.69*** (1.05)
Psychosocial	41.29*** (11.84)	0.47*** (0.12)	2.78*** (1.06)
Complet	61.37*** (11.75)	0.63*** (0.13)	6.11*** (1.13)
Observations	4238	4303	4303
Moyenne groupe de contrôle	396.27	3.59	31.62
Écart-type groupe de contrôle	235.09	2.48	16.91
p (Capital = Psychosocial)	0.259	0.787	0.357
p (Capital = Complet)	0.002	0.285	0.018
p (Psychosocial = Complet)	0.100	0.203	0.002
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.476	0.845	0.597
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.155	0.067	0.937
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.914	0.783	0.923

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Tous les montants monétaires sont en FCFA, déflatés aux prix de 2016 en utilisant l'IPC publié par la Banque mondiale. Toutes les variables continues sont winsorisées aux 98e et 2e percentiles au niveau le plus désagrégé possible.

Tableau 2: Revenus du Bénéficiaire

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Revenus d'AGR (mensuel, FCFA)	Valeur de la récolte (annuel, FCFA)	Salaires (annuel, FCFA)	Revenus du bétail (annuel, FCFA)
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)				
Capital	6.94*** (1.13)	-4.37 (3.91)	1.25** (0.56)	1.26 (1.08)
Psychosocial	4.14*** (0.96)	-3.44 (3.64)	0.63 (0.44)	2.54** (1.16)
Complet	8.68*** (1.22)	-3.28 (3.69)	1.12** (0.44)	1.49 (1.06)
Observations	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	5.42	14.41	0.92	6.58
Écart-type groupe de contrôle	16.86	133.94	7.04	30.03
p (Capital = Psychosocial)	0.016	0.598	0.310	0.274
p (Capital = Complet)	0.188	0.499	0.825	0.828
p (Psychosocial = Complet)	0.000	0.923	0.296	0.336
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)				
Capital	4.76*** (0.92)	1.18 (0.91)	0.53 (0.39)	3.59*** (1.32)
Psychosocial	2.41*** (0.83)	3.47*** (1.18)	0.05 (0.41)	2.05 (1.43)
Complet	5.00*** (1.00)	3.24*** (1.01)	0.85* (0.43)	4.06*** (1.42)
Observations	4252	4252	4252	4252
Moyenne groupe de contrôle	4.91	4.53	0.70	7.23
Écart-type groupe de contrôle	15.13	15.43	5.69	26.20
p (Capital = Psychosocial)	0.012	0.057	0.290	0.308
p (Capital = Complet)	0.822	0.040	0.503	0.742
p (Psychosocial = Complet)	0.010	0.853	0.067	0.176
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.025	0.155	0.254	0.132
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.069	0.060	0.336	0.767
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.000	0.081	0.660	0.112

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Tous les montants monétaires sont exprimés en 1000 FCFA, déflatés aux prix de 2016 en utilisant l'IPC publié par la Banque mondiale. Toutes les variables continues sont winsorisées aux 98e et 2e percentiles au niveau le plus désagrégé possible.

Tableau 3: Participation au Travail du Bénéficiaire

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Jours passés dans une activité non-ag	Jours passés dans l'agriculture	Jours passés dans un emploi salarié	Jours passés à élever du bétail
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)				
Capital	4.00*** (0.53)	-1.34 (1.58)	0.21 (0.15)	3.13*** (0.53)
Psychosocial	3.56*** (0.52)	1.27 (1.79)	0.17 (0.13)	1.68*** (0.61)
Complet	4.85*** (0.55)	-0.37 (1.74)	0.31** (0.15)	3.48*** (0.56)
Observations	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	6.19	30.72	0.77	16.94
Écart-type groupe de contrôle	10.72	38.84	3.09	14.07
p (Capital = Psychosocial)	0.461	0.123	0.823	0.013
p (Capital = Complet)	0.150	0.542	0.521	0.481
p (Psychosocial = Complet)	0.030	0.365	0.368	0.003
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)				
Capital	2.97*** (0.51)	-1.65 (1.86)	-0.02 (0.17)	3.16*** (0.57)
Psychosocial	2.19*** (0.51)	-1.02 (1.90)	-0.23 (0.17)	1.62** (0.63)
Complet	3.68*** (0.55)	0.72 (1.75)	-0.09 (0.18)	2.85*** (0.57)
Observations	4252	4252	4252	4252
Moyenne groupe de contrôle	6.05	28.62	1.03	14.76
Écart-type groupe de contrôle	10.21	37.67	4.58	14.21
p (Capital = Psychosocial)	0.175	0.745	0.197	0.015
p (Capital = Complet)	0.229	0.175	0.684	0.578
p (Psychosocial = Complet)	0.013	0.333	0.426	0.046
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.057	0.890	0.266	0.957
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.014	0.308	0.054	0.944
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.014	0.608	0.079	0.338

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Nous mesurons le nombre de jours que le bénéficiaire a passé du temps à travailler sur une activité, et non le nombre de jours complets travaillés dans l'activité. Étant donné que les bénéficiaires peuvent consacrer du temps à plusieurs activités au cours d'une journée donnée, la somme entre les catégories n'est pas une approximation du temps total travaillé.

Tableau 4: Diversification des Revenus (du Ménage)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Nombre de sources de revenus	Types d'AGR non-agricoles	Types de culture	Types de salaire	Types de bétail
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)					
Capital	0.40*** (0.07)	0.10*** (0.03)	0.02 (0.03)	0.01 (0.02)	0.26*** (0.05)
Psychosocial	0.34*** (0.08)	0.12*** (0.03)	0.01 (0.03)	0.04* (0.02)	0.19*** (0.05)
Complet	0.49*** (0.07)	0.12*** (0.03)	0.01 (0.03)	0.04* (0.02)	0.33*** (0.05)
Observations	4476	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	4.69	0.72	2.07	0.15	1.74
Écart-type groupe de contrôle	1.75	0.63	0.65	0.45	1.19
p (Capital = Psychosocial)	0.515	0.583	0.671	0.127	0.193
p (Capital = Complet)	0.170	0.647	0.889	0.116	0.133
p (Psychosocial = Complet)	0.054	0.898	0.758	0.854	0.006
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)					
Capital	0.28*** (0.07)	0.07** (0.03)	-0.01 (0.03)	-0.01 (0.02)	0.23*** (0.05)
Psychosocial	0.19*** (0.07)	0.07** (0.03)	0.03 (0.03)	-0.03 (0.02)	0.14*** (0.05)
Complet	0.38*** (0.07)	0.08*** (0.03)	0.06* (0.03)	-0.01 (0.02)	0.26*** (0.05)
Observations	4303	4303	4303	4303	4303
Moyenne groupe de contrôle	4.76	0.73	2.01	0.17	1.85
Écart-type groupe de contrôle	1.70	0.63	0.63	0.46	1.21
p (Capital = Psychosocial)	0.226	0.998	0.252	0.410	0.100
p (Capital = Complet)	0.155	0.587	0.033	0.922	0.681
p (Psychosocial = Complet)	0.016	0.576	0.381	0.385	0.046
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.165	0.248	0.465	0.500	0.561
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.118	0.111	0.522	0.029	0.375
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.181	0.332	0.218	0.117	0.130

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Tableau 5: Activités non-agricoles (AGR du Ménage)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	Le ménage a une entreprise {0,1}	L'activité principale du bénéficiaire est non-ag {0,1}	Nombre d'AGR familiales	Investissements du bénéficiaire (annuel, FCFA)	Revenus de l'entreprise (mensuel, FCFA)	Profits de l'entreprise (mensuel, FCFA)	Indice des pratiques commerciales saines du bénéficiaire
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)							
Capital	0.10*** (0.02)	0.12*** (0.02)	0.28*** (0.05)	6.79*** (1.01)	12.10*** (2.02)	3.42*** (0.67)	0.44*** (0.06)
Psychosocial	0.11*** (0.02)	0.12*** (0.02)	0.28*** (0.05)	4.66*** (1.00)	8.83*** (1.79)	2.75*** (0.64)	0.31*** (0.05)
Complet	0.11*** (0.02)	0.16*** (0.02)	0.41*** (0.05)	9.39*** (1.17)	14.96*** (2.30)	4.93*** (0.84)	0.46*** (0.06)
Observations	4476	4476	4476	4476	4476	4476	4283
Moyenne groupe de contrôle	0.68	0.26	1.08	5.81	17.81	7.07	0.00
Écart-type groupe de contrôle	0.47	0.44	1.04	16.55	37.34	13.99	1.00
p (Capital = Psychosocial)	0.431	0.875	0.905	0.055	0.121	0.363	0.028
p (Capital = Complet)	0.334	0.021	0.013	0.035	0.248	0.084	0.706
p (Psychosocial = Complet)	0.878	0.040	0.014	0.000	0.009	0.011	0.006
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)							
Capital	0.09*** (0.02)	0.08*** (0.02)	0.24*** (0.05)	3.30*** (0.67)	6.69*** (2.02)	2.09*** (0.69)	0.22*** (0.04)
Psychosocial	0.08*** (0.02)	0.06*** (0.02)	0.25*** (0.05)	1.95*** (0.58)	5.66*** (1.94)	2.06*** (0.69)	0.16*** (0.05)
Complet	0.10*** (0.02)	0.12*** (0.02)	0.35*** (0.05)	3.63*** (0.71)	11.37*** (2.12)	3.75*** (0.76)	0.25*** (0.04)
Observations	4303	4303	4303	4252	4303	4303	4134
Moyenne groupe de contrôle	0.71	0.26	1.10	4.74	17.87	6.68	0.00
Écart-type groupe de contrôle	0.45	0.44	0.99	10.89	45.48	14.39	1.00
p (Capital = Psychosocial)	0.622	0.344	0.884	0.046	0.611	0.969	0.192
p (Capital = Complet)	0.559	0.072	0.037	0.666	0.029	0.027	0.538
p (Psychosocial = Complet)	0.254	0.006	0.065	0.016	0.007	0.027	0.063
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.789	0.142	0.513	0.000	0.008	0.097	0.000
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.162	0.021	0.523	0.002	0.154	0.400	0.016
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.578	0.059	0.252	0.000	0.117	0.173	0.000

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Tous les montants monétaires sont exprimés en 1000 FCFA, déflatés aux prix de 2016 en utilisant l'IPC publié par la Banque mondiale. Toutes les variables continues sont winsorisées aux 98e et 2e percentiles au niveau le plus désagrégé possible. Les variables dépendantes des colonnes 2, 4 et 7 de ce tableau proviennent de questions d'enquête qui ont été posées uniquement au bénéficiaire, tandis que les autres variables concernent l'ensemble du ménage.

Tableau 6: Agriculture (du Ménage)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
	A cultivé une culture {0,1}	Superficie des cultures (ha)	Valeur de la récolte (annuel, FCFA)	Perte de la récolte annuelle {0,1}	Achat de semences {0,1}	Engrais chimiques utilisés {0,1}	Produits phytosanitaires utilisés {0,1}	Recours à la main d'œuvre salarisée {0,1}	Vente de la récolte annuelle {0,1}	Valeur de la vente (annuel, FCFA)	% de commercialisation (10)/(3)=(11)
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)											
Capital	0.00 (0.01)	0.17 (0.13)	-7.26 (12.54)	0.00 (0.01)	0.02 (0.02)	0.05** (0.02)	0.03** (0.01)	0.04*** (0.01)	0.02 (0.02)	4.27** (1.81)	0.02** (0.01)
Psychosocial	0.00 (0.01)	0.30** (0.12)	-5.34 (11.28)	0.01 (0.01)	0.01 (0.02)	0.02 (0.02)	0.01 (0.01)	0.03* (0.02)	0.06*** (0.02)	4.44*** (1.53)	0.03*** (0.01)
Complet	-0.00 (0.01)	0.28** (0.12)	4.23 (12.87)	-0.01 (0.01)	0.02 (0.02)	0.05*** (0.02)	0.03*** (0.01)	0.08*** (0.02)	0.04* (0.02)	4.04*** (1.46)	0.02* (0.01)
Observations	4476	4476	4476	4476	4476	4476	4476	4476	4476	4476	3701
Moyenne groupe de contrôle	0.96	3.56	130.67	0.10	0.54	0.14	0.09	0.14	0.45	14.95	0.12
Écart-type groupe de contrôle	0.19	2.86	392.44	0.30	0.50	0.35	0.28	0.35	0.50	30.43	0.18
p (Capital = Psychosocial)	0.974	0.382	0.783	0.879	0.584	0.139	0.090	0.365	0.045	0.930	0.204
p (Capital = Complet)	0.697	0.416	0.175	0.274	0.992	0.986	0.711	0.060	0.298	0.901	0.767
p (Psychosocial = Complet)	0.717	0.895	0.244	0.271	0.620	0.066	0.033	0.007	0.272	0.802	0.114
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)											
Capital	-0.01 (0.01)	-0.04 (0.13)	7.54 (5.16)	0.01 (0.02)	-0.04* (0.02)	0.05*** (0.02)	0.02 (0.01)	0.03 (0.02)	-0.00 (0.02)	0.67 (0.84)	0.00 (0.01)
Psychosocial	-0.00 (0.01)	0.15 (0.14)	21.76*** (5.49)	-0.02 (0.02)	-0.04* (0.02)	0.01 (0.02)	0.01 (0.01)	0.02 (0.02)	0.02 (0.02)	2.36** (0.93)	0.01 (0.01)
Complet	-0.00 (0.01)	0.12 (0.15)	19.10*** (5.16)	-0.02 (0.02)	-0.03 (0.02)	0.06*** (0.02)	0.05*** (0.01)	0.09*** (0.02)	0.01 (0.02)	1.76* (0.98)	-0.00 (0.01)
Observations	4303	4303	4303	4303	4303	4303	4303	4303	4303	4303	3530
Moyenne groupe de contrôle	0.98	3.65	76.46	0.18	0.48	0.15	0.07	0.13	0.35	7.18	0.09
Écart-type groupe de contrôle	0.14	2.75	84.36	0.39	0.50	0.35	0.25	0.34	0.48	16.61	0.17
p (Capital = Psychosocial)	0.796	0.138	0.016	0.088	0.955	0.046	0.757	0.609	0.243	0.078	0.562
p (Capital = Complet)	0.389	0.231	0.031	0.024	0.647	0.590	0.016	0.001	0.429	0.252	0.620
p (Psychosocial = Complet)	0.592	0.848	0.655	0.624	0.680	0.014	0.010	0.000	0.680	0.563	0.241
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.256	0.126	0.273	0.672	0.009	0.963	0.557	0.327	0.376	0.038	0.114
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.386	0.335	0.026	0.272	0.046	0.841	0.557	0.514	0.076	0.181	0.017
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.988	0.300	0.277	0.405	0.037	0.620	0.391	0.565	0.274	0.148	0.078

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Tous les montants monétaires sont exprimés en 1000 FCFA, déflatés aux prix de 2016 en utilisant l'IPC publié par la Banque mondiale. Toutes les variables continues sont winsorisées aux 98e et 2e percentiles au niveau le plus désagrégé possible.

Tableau 7: Bétail (du Ménage)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Nombre de têtes de bétail (UBT)	Valeur des actifs du bétail (FCFA)	Évolution du nombre de têtes de bétail (annuel, UBT)	Valeur d'achat du bétail (FCFA)	Revenus du bétail (annuel, FCFA)
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)					
Capital	0.74*** (0.14)	65.19*** (18.65)	0.35*** (0.09)	23.88*** (2.54)	1.92 (4.48)
Psychosocial	0.39*** (0.15)	23.89 (16.36)	0.09 (0.10)	1.29 (2.18)	5.47 (4.18)
Complet	0.90*** (0.16)	74.10*** (18.39)	0.23** (0.10)	26.04*** (2.44)	11.24** (4.39)
Observations	4476	4418	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	1.58	171.02	-0.28	16.31	33.67
Écart-type groupe de contrôle	2.43	328.32	3.22	52.10	92.85
p (Capital = Psychosocial)	0.035	0.030	0.001	0.000	0.439
p (Capital = Complet)	0.323	0.660	0.085	0.440	0.048
p (Psychosocial = Complet)	0.004	0.006	0.086	0.000	0.192
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)					
Capital	0.52*** (0.16)	62.97*** (19.52)	-0.04 (0.09)	2.14 (1.82)	16.82*** (4.19)
Psychosocial	0.31** (0.13)	27.07* (16.23)	-0.08 (0.09)	0.33 (1.84)	8.95** (4.24)
Complet	0.80*** (0.14)	79.83*** (17.24)	-0.10 (0.09)	4.76** (1.98)	17.34*** (4.35)
Observations	4303	4263	4303	4303	4303
Moyenne groupe de contrôle	1.41	155.64	-0.41	11.64	32.32
Écart-type groupe de contrôle	2.32	305.84	1.83	45.42	74.16
p (Capital = Psychosocial)	0.233	0.096	0.652	0.317	0.090
p (Capital = Complet)	0.104	0.448	0.485	0.178	0.910
p (Psychosocial = Complet)	0.002	0.010	0.861	0.029	0.074
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.110	0.910	0.001	0.000	0.002
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.519	0.845	0.203	0.728	0.500
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.442	0.710	0.009	0.000	0.250

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1. Tous les montants monétaires sont exprimés en 1000 FCFA, déflatés aux prix de 2016 en utilisant l'IPC publié par la Banque mondiale. Toutes les variables continues sont winsorisées aux 98e et 2e percentiles au niveau le plus désagrégé possible. UBT signifie Unité de Bétail Tropical.

Tableau 8: Actifs (du Ménage)

	(1)	(2)	(3)
	Valeur des actifs agricoles (FCFA)	Valeur des actifs de l'entreprise (FCFA)	Indice des actifs du ménage
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)			
Capital	0.21 (2.66)	1.32 (1.01)	0.06 (0.06)
Psychosocial	-2.00 (2.51)	1.08 (0.94)	0.13** (0.06)
Complet	0.09 (2.49)	3.50*** (0.95)	0.18*** (0.06)
Observations	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	45.38	7.84	-0.07
Écart-type groupe de contrôle	59.34	20.94	1.31
p (Capital = Psychosocial)	0.404	0.829	0.279
p (Capital = Complet)	0.962	0.046	0.050
p (Psychosocial = Complet)	0.395	0.020	0.380
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)			
Capital	3.62 (2.69)	1.90** (0.82)	0.04 (0.06)
Psychosocial	0.22 (2.60)	1.59* (0.91)	0.13** (0.06)
Complet	4.20* (2.52)	2.30*** (0.89)	0.15*** (0.06)
Observations	4303	4303	4303
Moyenne groupe de contrôle	42.93	7.24	-0.07
Écart-type groupe de contrôle	53.53	18.60	1.28
p (Capital = Psychosocial)	0.209	0.751	0.097
p (Capital = Complet)	0.816	0.659	0.040
p (Psychosocial = Complet)	0.122	0.481	0.731
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.202	0.560	0.696
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.350	0.618	0.892
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.099	0.235	0.614

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1. Tous les montants monétaires sont exprimés en 1000 FCFA, déflatés aux prix de 2016 en utilisant l'IPC publié par la Banque mondiale. Toutes les variables continues sont winsorisées aux 98e et 2e percentiles au niveau le plus désagrégé possible.

Tableau 9: Engagement Financier

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	Participe à une tontine/AVEC {0,1}	Épargne de tontine/AVEC (3 mois, FCFA)	Autre épargne (3 mois, FCFA)	Montant total emprunté (annuel, FCFA)	Montant total prêté (annuel, FCFA)	Transfert entrant du ménage (annuel, FCFA)	Transfert sortant du ménage (annuel, FCFA)
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)							
Capital	0.05*** (0.01)	0.18 (0.32)	0.39* (0.21)	0.02 (0.28)	0.26*** (0.10)	-3.14 (4.16)	0.32 (1.02)
Psychosocial	0.04*** (0.01)	-0.24 (0.32)	0.48** (0.23)	-0.41 (0.27)	0.12 (0.09)	-0.22 (5.25)	1.16 (1.00)
Complet	0.04*** (0.01)	0.32 (0.32)	0.84*** (0.21)	-0.08 (0.31)	0.40*** (0.09)	-4.05 (3.94)	0.84 (1.08)
Observations	4476	4476	4476	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	0.93	4.56	0.89	2.69	0.54	31.88	3.12
Écart-type groupe de contrôle	0.26	5.89	5.28	6.93	2.11	154.89	31.11
p (Capital = Psychosocial)	0.198	0.150	0.706	0.092	0.145	0.537	0.299
p (Capital = Complet)	0.114	0.618	0.040	0.752	0.197	0.798	0.541
p (Psychosocial = Complet)	0.829	0.051	0.128	0.248	0.002	0.356	0.724
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)							
Capital	0.31*** (0.03)	3.79*** (0.72)	0.51*** (0.19)	0.04 (0.26)	0.11 (0.07)	-6.88* (3.65)	1.32* (0.71)
Psychosocial	0.27*** (0.03)	2.81*** (0.66)	0.13 (0.17)	-0.34 (0.22)	0.03 (0.07)	0.65 (4.49)	1.63** (0.79)
Complet	0.33*** (0.03)	4.84*** (0.84)	0.75*** (0.21)	-0.68*** (0.22)	0.14* (0.07)	-0.66 (4.00)	1.97*** (0.67)
Observations	4303	4303	4303	4303	4303	4303	4302
Moyenne groupe de contrôle	0.53	3.05	1.19	2.07	0.47	42.61	2.31
Écart-type groupe de contrôle	0.50	10.92	4.40	5.37	1.69	104.26	12.09
p (Capital = Psychosocial)	0.106	0.216	0.052	0.128	0.290	0.079	0.713
p (Capital = Complet)	0.363	0.237	0.300	0.003	0.737	0.094	0.364
p (Psychosocial = Complet)	0.013	0.017	0.005	0.095	0.172	0.761	0.669
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.000	0.000	0.664	0.951	0.162	0.446	0.426
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.000	0.000	0.188	0.790	0.395	0.885	0.664
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.000	0.000	0.742	0.065	0.015	0.498	0.302

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1. Tous les montants monétaires sont exprimés en 1000 FCFA, déflatés aux prix de 2016 en utilisant l'IPC publié par la Banque mondiale. Toutes les variables continues sont winsorisées aux 98e et 2e percentiles au niveau le plus désagrégé possible.

Tableau 10: Indices de Bien-Être Psychologique

	(1)	(2)	(3)
	Indice de santé mentale	Indice de valeur sociale	Indice des attentes futures
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)			
Capital	0.13*** (0.04)	0.16*** (0.04)	0.12*** (0.04)
Psychosocial	0.10** (0.04)	0.22*** (0.04)	0.15*** (0.04)
Complet	0.23*** (0.04)	0.36*** (0.04)	0.28*** (0.03)
Observations	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	0.00	-0.00	-0.00
Écart-type groupe de contrôle	1.00	1.00	1.00
p (Capital = Psychosocial)	0.560	0.228	0.437
p (Capital = Complet)	0.012	0.000	0.000
p (Psychosocial = Complet)	0.002	0.000	0.001
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)			
Capital	0.15*** (0.04)	0.12*** (0.04)	0.11** (0.04)
Psychosocial	0.21*** (0.04)	0.20*** (0.04)	0.15*** (0.05)
Complet	0.26*** (0.04)	0.26*** (0.04)	0.20*** (0.04)
Observations	4175	4175	4175
Moyenne groupe de contrôle	0.00	-0.00	0.00
Écart-type groupe de contrôle	1.00	1.00	1.00
p (Capital = Psychosocial)	0.149	0.075	0.505
p (Capital = Complet)	0.007	0.001	0.047
p (Psychosocial = Complet)	0.247	0.174	0.222
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.625	0.368	0.948
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.022	0.814	0.920
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.569	0.043	0.087

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Tous les indices sont normalisés par rapport au groupe de contrôle au cours de cette même période. Les résultats des composantes de chaque indice sont fournis dans le tableau A.6, le tableau A.7, et le tableau A.8.

Tableau 11: Indices de Bien-Être Social

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Indice de soutien social	Indice de soutien financier	Indice des dynamiques intra-ménage	Indice de cohésion sociale et de proximité communautaire	Indice d'action collective
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)					
Capital	0.27*** (0.06)	0.29*** (0.05)	0.07 (0.04)	0.03 (0.05)	0.30*** (0.05)
Psychosocial	0.24*** (0.04)	0.35*** (0.05)	0.07* (0.04)	0.12*** (0.05)	0.34*** (0.05)
Complet	0.32*** (0.05)	0.48*** (0.05)	0.06 (0.04)	0.12*** (0.04)	0.42*** (0.05)
Observations	4476	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	0.00	0.00	-0.00	0.00	-0.00
Écart-type groupe de contrôle	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
p (Capital = Psychosocial)	0.569	0.252	0.961	0.063	0.347
p (Capital = Complet)	0.417	0.000	0.946	0.047	0.018
p (Psychosocial = Complet)	0.075	0.012	0.982	0.929	0.119
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)					
Capital	0.13*** (0.04)	0.19*** (0.04)	0.02 (0.04)	0.08* (0.05)	0.27*** (0.05)
Psychosocial	0.18*** (0.05)	0.21*** (0.04)	0.04 (0.04)	0.13*** (0.04)	0.27*** (0.05)
Complet	0.18*** (0.04)	0.35*** (0.05)	-0.01 (0.04)	0.09** (0.05)	0.35*** (0.05)
Observations	4160	4252	4160	4160	4160
Moyenne groupe de contrôle	0.00	-0.00	0.00	-0.00	0.00
Écart-type groupe de contrôle	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
p (Capital = Psychosocial)	0.284	0.607	0.642	0.244	0.997
p (Capital = Complet)	0.217	0.000	0.466	0.782	0.105
p (Psychosocial = Complet)	0.968	0.004	0.210	0.341	0.092
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.025	0.084	0.403	0.393	0.568
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.288	0.012	0.629	0.840	0.202
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.016	0.014	0.188	0.590	0.253

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1. Tous les indices sont normalisés par rapport au groupe de contrôle au cours de cette même période. Les résultats des composantes de chaque indice sont fournis dans le tableau A.9, tableau A.10, tableau A.11, tableau A.12, et tableau A.13.

Tableau 12: Indices de Prise de Décision et d'Agence Productive

	(1) Indice du contrôle des revenus	(2) Indice du contrôle des ressources du ménage
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)		
Capital	0.27*** (0.04)	0.03 (0.04)
Psychosocial	0.22*** (0.04)	0.05 (0.04)
Complet	0.34*** (0.04)	0.06 (0.04)
Observations	4476	4161
Moyenne groupe de contrôle	0.00	-0.00
Écart-type groupe de contrôle	1.00	1.00
p (Capital = Psychosocial)	0.333	0.522
p (Capital = Complet)	0.050	0.386
p (Psychosocial = Complet)	0.005	0.777
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)		
Capital	0.25*** (0.05)	-0.01 (0.05)
Psychosocial	0.16*** (0.05)	0.06 (0.05)
Complet	0.25*** (0.04)	0.04 (0.05)
Observations	4252	4055
Moyenne groupe de contrôle	0.00	-0.00
Écart-type groupe de contrôle	1.00	1.00
p (Capital = Psychosocial)	0.075	0.110
p (Capital = Complet)	0.891	0.218
p (Psychosocial = Complet)	0.045	0.664
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.735	0.493
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.210	0.937
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.077	0.676

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1. Tous les indices sont normalisés par rapport au groupe de contrôle au cours de cette même période. Les résultats des composantes de chaque indice se trouvent dans le tableau A.14, et le tableau A.15.

Tableau 13: Résultats des enfants

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Fréquentation scolaire de l'enfant {0,1}	Indice du travail des enfants	Indice de tâches ménagères des enfants	Rapport poids- taille
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)				
Capital	0.05*	0.06*	0.07**	0.01
	(0.03)	(0.03)	(0.03)	(0.05)
Psychosocial	0.00	0.12***	0.08***	-0.03
	(0.03)	(0.03)	(0.03)	(0.05)
Complet	0.01	0.17***	0.04	-0.07
	(0.03)	(0.04)	(0.03)	(0.05)
Observations	13145	13145	13145	5017
Moyenne groupe de contrôle	0.41	0.00	0.00	-0.77
Écart-type groupe de contrôle	0.49	1.00	1.00	1.09
p (Capital = Psychosocial)	0.153	0.085	0.694	0.486
p (Capital = Complet)	0.220	0.005	0.207	0.107
p (Psychosocial = Complet)	0.742	0.287	0.102	0.396
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)				
Capital	0.06**	0.11***	0.03	-0.02
	(0.03)	(0.03)	(0.03)	(0.05)
Psychosocial	0.03	0.12***	0.04	-0.01
	(0.03)	(0.03)	(0.03)	(0.05)
Complet	0.03	0.14***	-0.02	-0.03
	(0.03)	(0.03)	(0.03)	(0.05)
Observations	13939	13939	13939	5663
Moyenne groupe de contrôle	0.42	-0.00	-0.00	-0.62
Écart-type groupe de contrôle	0.49	1.00	1.00	1.20
p (Capital = Psychosocial)	0.332	0.757	0.927	0.976
p (Capital = Complet)	0.273	0.343	0.054	0.813
p (Psychosocial = Complet)	0.982	0.535	0.057	0.790
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.259	0.260	0.280	0.685
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.101	0.895	0.205	0.767
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.271	0.574	0.130	0.403

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. L'indice poids/hauteur n'est pas standardisé par rapport au groupe témoin.

Tableau 14: Analyse bénéfices-coûts

	Capital	Psychosocial	Complet
Panel 1: Coûts du programme par bénéficiaire, 1000 FCFA 2016			
Administration du programme	19	19	19
Identification, Communication	1	1	1
Mesure 0. Formation de groupes	0.4	0.4	0
Mesure 1. Coaching	2	2	2
Mesure 2. Sensibilisation communautaire aux aspirations et aux normes sociales	0	9	9
Mesure 3. Facilitation des groupes d'épargne et de crédit communautaires	0.5	0.5	0
Mesure 4. Formation aux compétences de vie	0	15	15
Mesure 5. Formation au micro-entreprenariat	16	16	16
Mesure 6. Subventions en espèces	78	0	78
Mesure 7. Facilitation de l'accès au marché et à l'information	1	1	1
Coûts totaux, calculés comme s'ils avaient tous été engagés immédiatement au début de l'année 0	117	64	142
(1) Coûts totaux, calculés à l'année 2 avec un taux d'actualisation annuel de 5	129	70	156
Panel 2 : Bénéfices par ménage, 1000 FCFA 2016, toutes valeurs calculées à l'année 2 à un taux d'actualisation social annuel de 5%.			
(2) Effet du traitement sur la consommation brute à l'année 1 à un taux d'actualisation de 5%	55	32	90
(3) Effet du traitement sur la consommation brute à l'année 2	48	72	103
(4) Effet du traitement sur la consommation brute ultérieure à l'année 3			
B1 : en supposant une décroissance de 75%	15	23	32
B1 : en supposant une décroissance de 50%	43	66	94
B1 : en supposant une décroissance de 25%	119	181	257
(5) C: Effet du traitement sur la consommation brute ultérieure à l'année 3, en supposant que les gains de l'année 2 persistent à perpétuité	907	1378	1962
(6) A: Bénéfices totaux: $0.5*(2) + (3) = (6)$ à un taux d'actualisation de 5%, aucun impact après l'année 2	75	88	148
(7) Bénéfices totaux: $0.5*(2) + (3) + (4) = (7)$ à un taux d'actualisation de 5%			
B1 : et un taux de décroissance à 75%	90	111	180
B2 : et un taux de décroissance à 50%	119	154	242
B3 : et un taux de décroissance à 25%	194	269	406
(8) C: Bénéfices totaux: $0.5*(2) + (3) + (5) = (8)$ à un taux d'actualisation de 5%, en supposant que les gains de l'année 2 persistent à perpétuité	982	1466	2110
Panel 3 : Ratios bénéfices-coûts			
(9) A: Ratio Bénéfices/Coûts: $(6) / (1) = (9)$ à un taux d'actualisation de 5%	58%	126%	95%
A: Ratio Bénéfices/Coûts, à un taux d'actualisation de 7%	57%	121%	92%
A: Ratio Bénéfices/Coûts, à un taux d'actualisation de 10%	54%	115%	88%
(10) Ratio Bénéfices/Coûts: $(7) / (1) = (10)$, à un taux d'actualisation de 5%			
B1 : et un taux de décroissance de 75%	70%	158%	116%
B2 : et un taux de décroissance de 50%	92%	219%	155%
B3 : et un taux de décroissance de 25%	151%	383%	260%
(11) C: Ratio Bénéfices/Coûts: $(8) / (1) = (11)$ à un taux d'actualisation de 5%, en supposant que les gains de l'année 2 persistent à perpétuité	762%	2087%	1352%
(12) Taux de Rendement Interne (TRI) réel			
A: en supposant un taux de décroissance de 100% après l'année 2	-28%	13%	-3%
B1: en supposant un taux de décroissance annuelle de 75%	-16%	25%	8%
B2: en supposant un taux de décroissance annuelle de 50%	-2%	39%	21%
B3: en supposant un taux de décroissance annuelle de 25%	15%	54%	36%
C: en supposant que les effets soient maintenus à perpétuité	33%	70%	53%

Notes : Nous utilisons des estimations de consommation winsorisées à 98% dans le calcul des bénéfices. Notez que dans les lignes 6, 7 et 8, nous réduisons de moitié les bénéfices de la consommation au cours de la première année puisque nous mesurons ces bénéfices 6 mois après l'intervention en moyenne. La consommation comprend les dépenses en biens durables et non durables. Tous les montants monétaires sont indiqués en FCFA, déflatés aux prix de 2016 en utilisant l'IPC publié par la Banque mondiale.

Tableau A.1: Équilibre et attrition

Variable	Moyenne/ET				Test T valeur p						Test F valeur p	
	Contrôle (1)	Capital (2)	Psychosocial (3)	Complet (4)	(1)-(2)	(1)-(3)	(1)-(4)	(2)-(3)	(2)-(4)	(3)-(4)	Commun (5)	Groupé (6)
Le Bénéficiaire est le chef du ménage	0.104 (0.011)	0.109 (0.012)	0.111 (0.010)	0.102 (0.011)	0.423	0.282	0.843	0.714	0.381	0.232	0.660	0.606
Le Bénéficiaire est handicapé	0.013 (0.003)	0.021 (0.004)	0.015 (0.004)	0.018 (0.004)	0.174	0.632	0.133	0.179	0.569	0.740	0.653	0.178
Femme (chef du ménage)	0.102 (0.011)	0.116 (0.013)	0.114 (0.012)	0.113 (0.012)	0.135	0.163	0.310	0.977	0.541	0.491	0.883	0.181
Femme (bénéficiaire)	0.986 (0.003)	0.990 (0.003)	0.987 (0.004)	0.988 (0.003)	0.326	0.821	0.860	0.514	0.751	0.760	0.839	0.417
Polygamie (chef du ménage)	0.285 (0.018)	0.263 (0.015)	0.266 (0.015)	0.300 (0.018)	0.498	0.292	0.300	0.968	0.077*	0.106	0.154	0.918
Polygamie (bénéficiaire)	0.266 (0.017)	0.252 (0.015)	0.255 (0.014)	0.284 (0.017)	0.810	0.508	0.213	0.929	0.117	0.106	0.213	0.772
Age (chef du ménage)	47.607 (0.478)	47.201 (0.433)	47.240 (0.509)	46.562 (0.478)	0.496	0.188	0.106	0.853	0.307	0.152	0.468	0.155
Age (bénéficiaire)	37.818 (0.436)	37.971 (0.423)	37.821 (0.478)	37.095 (0.464)	0.412	0.679	0.348	0.314	0.037**	0.106	0.195	0.655
Éducation (années, chef du ménage)	0.537 (0.072)	0.646 (0.084)	0.574 (0.079)	0.505 (0.070)	0.161	0.377	0.931	0.937	0.381	0.655	0.531	0.341
Éducation (années, bénéficiaire)	0.306 (0.042)	0.406 (0.053)	0.284 (0.044)	0.350 (0.052)	0.100	0.799	0.400	0.086*	0.933	0.252	0.271	0.290
École Primaire (0/1, chef du ménage)	0.025 (0.005)	0.027 (0.006)	0.030 (0.006)	0.024 (0.005)	0.743	0.120	0.658	0.146	0.771	0.528	0.653	0.349
École Primaire (0/1, bénéficiaire)	0.015 (0.004)	0.015 (0.004)	0.010 (0.003)	0.012 (0.003)	0.786	0.201	0.416	0.484	0.899	0.869	0.777	0.468
Alphabétisé (chef du ménage)	0.264 (0.017)	0.277 (0.016)	0.285 (0.017)	0.263 (0.017)	0.224	0.174	0.894	0.626	0.312	0.381	0.638	0.287
Alphabétisé (bénéficiaire)	0.071 (0.007)	0.082 (0.010)	0.071 (0.009)	0.075 (0.010)	0.156	0.963	0.454	0.379	0.814	0.767	0.619	0.431
Indice de Santé (chef du ménage)	0.000 (0.030)	0.027 (0.035)	0.031 (0.031)	0.034 (0.034)	0.515	0.498	0.329	0.941	0.638	0.761	0.951	0.371
Indice de Santé (bénéficiaire)	-0.000 (0.036)	0.035 (0.035)	0.002 (0.036)	0.044 (0.033)	0.348	0.947	0.351	0.293	0.953	0.483	0.657	0.535
Nombre de chambres dans la maison	2.497 (0.076)	2.422 (0.064)	2.490 (0.076)	2.629 (0.071)	0.577	0.898	0.037**	0.471	0.004***	0.064*	0.019**	0.538

Suite 'a la page suivante

Tableau A.1: Équilibre et attrition – suite de la page précédente

Variable	Moyenne/ET				Test T valeur p						Test F valeur p	
	Contrôle (1)	Capital (2)	Psychosocial (3)	Complet (4)	(1)-(2)	(1)-(3)	(1)-(4)	(2)-(3)	(2)-(4)	(3)-(4)	Commun (5)	Groupé (6)
Minutes pour se rendre au centre de santé	47.079 (2.707)	46.827 (3.579)	50.488 (3.448)	51.100 (2.733)	0.460	0.400	0.477	0.371	0.447	0.938	0.617	0.702
Minutes pour se rendre au marché	73.008 (3.523)	68.875 (4.124)	76.453 (3.686)	72.459 (3.487)	0.237	0.416	0.454	0.068*	0.748	0.250	0.271	0.616
Minutes pour atteindre une source d'eau	12.143 (1.144)	12.413 (1.089)	12.586 (1.227)	12.652 (0.930)	0.882	0.948	0.494	0.252	0.876	0.387	0.914	0.768
Distance à la capitale de la commune (km)	23.402 (1.200)	22.122 (1.102)	23.793 (1.294)	22.128 (1.140)	0.285	0.856	0.077*	0.574	0.975	0.397	0.525	0.415
N	1188	1165	1084	1171								
Groupes	81	80	78	83								
Taux de réponse dans l'échantillon de référence												
Premier Suivi	0.957 (0.007)	0.953 (0.008)	0.950 (0.008)	0.950 (0.009)	0.420	0.455	0.267	0.991	0.801	0.946	0.991	0.306
Deuxième Suivi	0.910 (0.015)	0.927 (0.010)	0.929 (0.009)	0.907 (0.015)	0.522	0.107	0.445	0.809	0.230	0.148	0.341	0.610
N	1188	1165	1084	1171								
Groupes	81	80	78	83								
Taux de réponse dans l'échantillon avant l'enquête de référence												
Enquête de Référence	0.985 (0.004)	0.978 (0.004)	0.975 (0.005)	0.973 (0.005)	0.060*	0.064*	0.020**	0.985	0.296	0.516	0.627	0.008***
Premier Suivi	0.955 (0.007)	0.950 (0.008)	0.949 (0.008)	0.945 (0.009)	0.356	0.486	0.214	0.874	0.620	0.796	0.919	0.247
Deuxième Suivi	0.906 (0.015)	0.922 (0.010)	0.925 (0.009)	0.899 (0.016)	0.588	0.106	0.357	0.803	0.160	0.123	0.249	0.667
N	1206	1191	1112	1203								
Groupes	81	80	78	83								

Notes : Les valeurs affichées pour les tests t sont basées sur les différences de moyennes entre les groupes. Les erreurs types de tous les tests sont regroupées au niveau du village. Les effets fixes pour les strates de randomisation sont inclus dans toutes les régressions. Le test F de la colonne 5 montre la valeur p d'un test d'égalité des groupes de traitement, tandis que le test F de la colonne 6 montre la valeur p d'un test groupé (c'est-à-dire une régression avec une indicatrice pour tout groupe de traitement). La variable de l'indice de santé est un indice z-score normalisé par rapport au groupe de contrôle et généré à l'aide de trois variables d'activité physique : la difficulté de (1) soulever un sac de 10 kg, (2) marcher 4 heures et (3) travailler toute la journée dans un champ. Ces trois composantes vont de 1 à 4. Pour calculer la variable de la distance par rapport à la commune, nous attribuons les centroïdes du village aux ménages situés à plus de 30 km de ce centroïde (mesuré comme la localisation moyenne des ménages non éloignés dans le village). *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1.

Tableau A.2: Conformité basée sur les données administratives

	Groupe de Traitement			
	Regroupés	Capital	Psychosocial	Complet
1. Pourcentage de bénéficiaires ciblés ayant bénéficié d'un accompagnement individuel chaque mois	52.2%	51.9%	50.5%	54.1%
2. Taux de présence des bénéficiaires au sein des groupes d'épargne et de crédit communautaires	92.0%	92.8%	91.7%	91.5%
3. Taux de participation des bénéficiaires à la sensibilisation de la communauté aux aspirations et aux normes sociales	89.3%	-	89.0%	89.8%
4. Taux de participation des bénéficiaires à la formation en micro-entreprenariat	95.0%	96.4%	94.9%	93.6%
5. Taux de participation des bénéficiaires aux formations en compétences de la vie courante	93.8%	-	94.0%	93.5%
6. Pourcentage de bénéficiaires ciblés qui ont reçu leur subvention en espèces	99.9%	99.7%	-	100%

Notes: Nous présentons les données de conformité recueillies par les administrateurs du programme. L'octroi de la subvention en espèces et la participation à la formation (lignes 4-6) sont mesurés au niveau individuel. La participation aux séances de coaching et aux groupes d'épargne (lignes 1 et 2) est mesurée au niveau du groupe. Et la participation à la séance de sensibilisation de la communauté (projection vidéo, rangée 3) est mesurée au niveau du village.

Tableau A.3: Définition et Construction des Variables

Variable	Définition
Tableau 1 Résultats Principaux	
Consommation brute (journalier FCFA/adulte eq.)	<p>La consommation quotidienne totale par équivalent adulte est la somme de la consommation alimentaire et non alimentaire quotidienne du ménage ainsi que des dépenses d'éducation, de soins de santé, de réparations ménagères et de célébrations, divisée par le nombre d'équivalents adultes par ménage.</p> <p>Pour la consommation alimentaire, nous demandons la consommation de divers produits alimentaires par le ménage au cours de la semaine précédente. Pour obtenir les dépenses alimentaires, nous multiplions les quantités consommées par les prix. Pour les produits alimentaires qui sont à la fois achetés et consommés, nous utilisons les prix d'achat déclarés. Pour les produits alimentaires qui sont consommés mais non achetés, nous utilisons les prix d'achat médians. Nous winsorisons les valeurs consommées pour chaque produit alimentaire et nous divisons les dépenses hebdomadaires des ménages en total par 7.</p> <p>Pour la consommation non alimentaire, nous demandons les dépenses mensuelles et annuelles pour une grande variété de biens et services qui sont généralement consommés sur une base mensuelle (annuelle). Pour les dépenses d'éducation, nous demandons les dépenses de la dernière année scolaire pour le transport et divers éléments liés à l'école tels que les frais de scolarité et le logement. Pour les dépenses de santé, nous demandons les dépenses mensuelles et annuelles telles que les consultations médicales et les frais de vaccination. Pour les célébrations, nous demandons les dépenses de nourriture, de non-alimentation, de boissons et de vêtements effectuées au cours de l'année écoulée lors d'événements tels que les mariages ou les cérémonies religieuses. Pour les dépenses de réparation du ménage, nous demandons les coûts encourus au cours de l'année écoulée pour améliorer ou réparer des éléments du ménage tels que les toits, les murs ou les enclos pour animaux. Pour chacune de ces dépenses, nous winsorisons les valeurs au niveau le plus fin possible et les réévaluons en fonction des valeurs quotidiennes.</p>
Sécurité alimentaire	<p>En utilisant l'échelle FIES, nous posons huit questions oui/non sur la sécurité alimentaire d'un ménage au cours de l'année écoulée, où 0 = "oui" et 1 = "non", et nous présentons une somme brute. Les questions sont les suivantes : avez-vous ou d'autres membres de votre ménage 1) été inquiet de ne pas avoir assez de nourriture, 2) été incapable de manger des aliments nutritifs et sains, 3) dû manger une plus petite variété d'aliments, 4) ont dû sauter un repas, 5) ont mangé moins que ce qu'ils pensaient devoir manger, 6) sont à court de nourriture, 7) a eu faim mais n'a pas mangé, et 8) a passé une journée entière sans manger" (Nord, Cafiero, and Viviani; Ballard, Kepple, and Cafiero)</p>
Score de consommation alimentaire	<p>Nous demandons aux bénéficiaires le nombre de jours de la semaine passée où ils ont consommé des produits de 8 aliments différents et nous calculons une combinaison linéaire de ces éléments: (WFP)</p> $2 \cdot \text{céréales} + 2 \cdot \text{tubercules} + 3 \cdot \text{légumes secs} + \text{légumes} + \text{fruits} + 4 \cdot \text{viandes/poissons/oeufs} + 4 \cdot \text{lait} + 0,5 \cdot \text{huile} + 0,5 \cdot \text{sucres}$

Suite à la page suivante

Tableau A.3: Définition et Construction des Variables – suite de la page précédente

Variable	Définition
Tableau 2 Revenus du Bénéficiaire	
Revenus d'AGR (mensuel, FCFA)	Pour chaque entreprise au sein du ménage, nous demandons directement les revenus générés au cours des 30 derniers jours ou du dernier mois d'activité de l'entreprise. Nous winsorisons les revenus au niveau de l'entreprise au 98e percentile. Nous excluons les entreprises qui sont à la fois détenues et gérées par une personne extérieure au ménage et nous divisons les revenus par le nombre de copropriétaires pour obtenir la part du bénéficiaire. Enfin, nous ne faisons la somme que des entreprises détenues et gérées par les bénéficiaires.
Salaires (annuel, FCFA)	Pour l'emploi, nous demandons aux bénéficiaires s'ils ont travaillé au moins une heure en tant qu'apprentis ou employés pour l'État, une entreprise ou toute personne extérieure à leur ménage au cours des 12 derniers mois. Nous leur demandons quels étaient leurs revenus pendant cette période et nous winsorisons les réponses au niveau de l'emploi.
Valeur de la récolte (annuel, FCFA)	Pour obtenir la valeur des récoltes, nous multiplions le prix médian des cultures vendues par la quantité de cultures récoltées. Pour les prix des récoltes, nous demandons les quantités vendues et les revenus générés, et nous calculons les médianes régionales, spécifiques à l'unité, des revenus par rapport à la quantité vendue. Nous demandons également la quantité de chaque culture récoltée l'année précédente, tant en saison des pluies qu'en saison sèche, sur toutes les parcelles appartenant aux membres du ménage ou gérées par eux. Nous omettons les quantités récoltées qui ont des unités non convertibles ou dont la valeur est extrêmement improbable, comme les valeurs aberrantes et les cas où la valeur de vente dépasse la valeur de la récolte. Après avoir éliminé les valeurs de récolte aberrantes, nous winsorisons les valeurs au 98e percentile. Comme nous recueillons les quantités récoltées au niveau de la culture (et non de la parcelle), si les cultures sont cultivées sur plusieurs parcelles, nous divisons la valeur de la récolte en proportion de la taille de la parcelle. Enfin, nous divisons les valeurs de la récolte de manière égale entre les propriétaires d'une parcelle pour obtenir la part de la valeur revenant au bénéficiaire.
Revenus du bétail (annuel, FCFA)	Pour connaître les revenus du bétail, nous demandons le nombre d'animaux (taureaux, vaches, veaux, moutons, moutons, chèvres, chameaux, ânes, chevaux, poulets et pintades) que le ménage a vendus ou abattus au cours de l'année écoulée et nous nous renseignons sur les revenus générés par ces ventes. Nous demandons également qui contrôle les recettes générées. Nous calculons la valeur des revenus pour chaque type d'animal et nous divisons le résultat par le nombre de personnes qui contrôlent les revenus du bétail pour obtenir la part du bénéficiaire.
Tableau 3 Participation au Travail du Bénéficiaire	
Jours passés dans une activité non-ag	Nous demandons au bénéficiaire combien de jours au cours du dernier mois il a travaillé dans chaque entreprise ménagère. Nous faisons la somme des jours passés dans chaque entreprise au sein de chaque ménage.
Jours passés dans l'agriculture	Nous demandons au bénéficiaire combien de jours au cours de la dernière saison des pluies (4 derniers mois) il a travaillé sur les parcelles du ménage. (Max = 120 pour 4 mois)

Suite à la page suivante

Tableau A.3: Définition et Construction des Variables – suite de la page précédente

Variable	Définition
Jours passés dans un emploi salarié	Nous demandons au bénéficiaire et au chef de famille combien de jours ils ont travaillé au cours de la dernière semaine, combien de semaines au cours du dernier mois et combien de mois au cours de l'année écoulée. Nous calculons le nombre total de jours de travail par an et le divisons par 12 pour obtenir une moyenne mensuelle du nombre de jours. (Max = 30 pour chaque personne)
Jours passés à élever du bétail	Nous demandons au bénéficiaire combien d'heures il a passé à élever du bétail le dernier jour, combien de jours au cours du dernier mois et combien de mois au cours de la dernière année. Nous calculons le nombre total de jours de travail par an et le divisons par 12 pour obtenir une moyenne mensuelle du nombre de jours.

Tableau 4 Diversification des Revenus (du Ménage)

Nombre de sources de revenus	Nous additionnons le nombre de types de cultures, d'entreprises, de bétail et de postes de travail au sein de chaque ménage.
Types de culture	Nous comptons le nombre de types de cultures cultivées dans un ménage à la fois pendant la saison sèche et la saison des pluies, soit six types au total : céréales, légumineuses, tubercules, légumes/fruits, cultures de rapport et toute culture de contre-saison (sèche).
Types d'AGR non-agricoles	Nous comptons le nombre de types d'entreprises non agricoles que chaque ménage a exploitées au cours des 12 derniers mois. Ces types d'entreprises sont au nombre de cinq : 1) transport ou autres services, 2) artisanat, couture ou petit commerce, 3) construction ou menuiserie, 4) profession libérale ou médecine, et 5) autres activités.
Types de bétail	Nous comptons le nombre de types d'animaux d'élevage détenus par le ménage au cours des 12 derniers mois. Il y a cinq types de bétail : 1) vaches ou taureaux, 2) chevaux, ânes ou chameaux, 3) moutons ou chèvres, 4) volailles et 5) autres animaux.
Types de salaire	Nous demandons au chef de ménage et au bénéficiaire quels postes ils ont occupés au cours des 12 derniers mois et nous comptons ces emplois salariés pour les deux.

Tableau 5 Activités non-agricoles (AGR du Ménage)

Le ménage a une entreprise {0,1}	Nous posons des questions sur toutes les activités génératrices de revenus non agricoles (entreprises) gérées par les membres du ménage au cours des 12 derniers mois et indiquons si le ménage a exploité l'une d'entre elles.
L'activité principale du bénéficiaire est non-ag {0,1}	Pour les bénéficiaires qui confirment qu'ils exercent une activité productive, nous demandons si leur principale activité génératrice de revenus est une entreprise non agricole.
Nombre d'AGR familiales	Nombre d'entreprises non agricoles détenues ou exploitées par un membre du ménage au cours des 12 derniers mois.
Investissements du bénéficiaire (annuel, FCFA)	Nous demandons aux bénéficiaires combien d'argent ils ont investi dans chacune de ces entreprises non agricoles au cours des douze derniers mois. Nous additionnons les différentes sources de financement (par exemple, les ONG, l'épargne ou les amis et la famille) et nous estimons les valeurs au niveau de l'entreprise au 98e percentile.

Suite à la page suivante

Tableau A.3: Définition et Construction des Variables – suite de la page précédente

Variable	Définition
Revenus de l'entreprise (mensuel, FCFA)	Pour chaque entreprise au sein du ménage, nous demandons directement les revenus générés au cours des 30 derniers jours ou du dernier mois d'activité de l'entreprise. Nous winsorisons les revenus au niveau de l'entreprise au 98e percentile. Nous excluons les entreprises qui sont à la fois détenues et gérées par une personne extérieure au ménage.
Profits de l'entreprise (mensuel, FCFA)	La construction des profits est similaire aux revenus, car nous nous renseignons directement sur les profits des entreprises non agricoles au cours des 30 derniers jours.
Indice des pratiques commerciales saines du bénéficiaire	Pour les bénéficiaires qui confirment qu'ils exercent une activité productive, nous posons dix questions oui/non pour comprendre s'ils appliquent de bonnes pratiques commerciales telles que le suivi des créanciers, la surveillance de la rentabilité, la recherche d'un retour d'information des clients et la fixation d'objectifs de vente. À l'aide de ces dix questions, nous construisons un indice standardisé par rapport au groupe de contrôle.

Tableau 6 Agriculture (du Ménage)

A cultivé une culture {0,1}	Nous demandons si un membre du ménage a cultivé une terre dont il n'était pas propriétaire au cours des 12 derniers mois.
Superficie des cultures (ha)	Nous demandons la taille de ces terres (possédées ou cultivées) et nous omettons les parcelles de moins de 50 mètres carrés ou de plus de 6 hectares dans le calcul du total des ménages.
Valeur de la récolte (annuel, FCFA)	Même variable que la valeur de la récolte du bénéficiaire dans le tableau 2, mais sans l'échelle de la part du bénéficiaire.
Perte de la récolte annuelle {0,1}	Nous nous informons sur l'état des cultures des ménages. Les ménages peuvent déclarer qu'ils ont terminé la récolte d'une culture, qu'ils ont commencé mais n'ont pas encore terminé, qu'ils ont terminé ou qu'ils ont perdu toute une récolte. Cet indicateur permet de savoir si un ménage a perdu toute la récolte.
Achat de semences {0,1}	Indicateur permettant de savoir si un ménage a acheté une partie des semences qu'il a utilisées sur une parcelle quelconque pendant la saison des pluies.
Engrais chimiques utilisés {0,1}	Indicateur permettant de savoir si un ménage a utilisé des engrais inorganiques ou chimiques sur une parcelle quelconque pendant la saison des pluies.
Produits phytosanitaires utilisés {0,1}	Indicateur permettant de savoir si un ménage a utilisé des produits phytosanitaires sur une parcelle quelconque pendant la saison des pluies.
Recours à la main d'œuvre salariée {0,1}	Indicateur permettant de savoir si un ménage a utilisé du travail rémunéré (en espèces ou en nature) sur une parcelle quelconque pendant la saison des pluies.
Vente de la récolte annuelle {0,1}	Pour les cultures qui ont été entièrement ou partiellement récoltées, nous demandons si une partie a été vendue.

Suite à la page suivante

Tableau A.3: Définition et Construction des Variables – suite de la page précédente

Variable	Définition
Valeur de la vente (annuel, FCFA)	Pour les valeurs de vente, nous multiplions les prix de vente médians régionaux, spécifiques à l'unité, par les quantités vendues. Comme pour la valeur des récoltes, nous omettons la vente de quantités dont les unités ne sont pas convertibles ou dont la valeur est extrêmement improbable, comme les valeurs aberrantes et les cas où la valeur de vente dépasse la valeur des récoltes. Après avoir éliminé les valeurs de vente aberrantes, nous winsorisons les valeurs au 98e percentile.
% de commercialisation	Pourcentage de commercialisation des cultures (valeur de vente valeur de la récolte).

Tableau 7 Bétail (du Ménage)

Nombre de têtes de bétail (UBT)	Si un ménage déclare que l'un de ses membres a possédé ou élevé du bétail au cours des 12 derniers mois, nous demandons le nombre d'animaux qui appartiennent actuellement au ménage lui-même. Nous présentons ces chiffres en utilisant les Unités de Bétail Tropicales où les facteurs de conversion sont les suivants (Njuki et al.): Chameaux = 1,1 Chevaux, juments ou ânes = 0,8 Vaches et veaux = 0,70 Taureaux = 0,5 Porcs = 0,20 Moutons, chèvres et moutons = 0,10 Pintades = 0,03 Poulets = 0,01
Types de bétail	Voir le tableau 4
Valeur des actifs du bétail (FCFA)	Nous interrogeons chaque ménage sur la quantité et la valeur de vente prévue des différents types de bétail qu'il possède actuellement. Nous calculons et winsorisons les valeurs unitaires au niveau du bétail.
Évolution du nombre de têtes de bétail (annuel, UBT)	Nous demandons également combien d'animaux les membres du ménage possédaient il y a 12 mois pour calculer le changement de propriétaire du bétail. Nous présentons ce changement dans les unités de bétail tropicales comme nous le faisons pour le décompte du bétail ci-dessus.
Valeur d'achat du bétail (FCFA)	Si les ménages ont acheté du bétail au cours des 12 derniers mois, nous les interrogeons sur la valeur de leurs achats. Comme pour la valeur des ventes d'animaux, nous winsorisons les valeurs d'achat au niveau de l'animal au 98e percentile.
Revenus du bétail (annuel, FCFA)	Identique aux revenus du bétail du bénéficiaire dans le tableau 2, mais non réduit à la part du bénéficiaire.

Tableau 8 Actifs (du Ménage)

Valeur des actifs agricoles (FCFA)	Nous demandons des renseignements sur les équipements agricoles tels que les râtaux, les charrues et les pioches que possède actuellement le ménage. Nous divisons les valeurs déclarées par les quantités pour obtenir les valeurs unitaires et nous winsorisons les valeurs unitaires au sein de chaque type d'actif.
Valeur des actifs de l'entreprise (FCFA)	Nous demandons la valeur des équipements et des matériaux que le ménage possède actuellement et qu'il emploie dans ses activités commerciales non agricoles.
Indice des actifs du ménage	Nous calculons un indice PCA en utilisant la propriété actuelle déclarée des actifs du ménage tels que les téléviseurs, les téléphones portables, les lits et les tableaux.

Suite à la page suivante

Tableau A.3: Définition et Construction des Variables – suite de la page précédente

Variable	Définition
Tableau 9 Engagement Financier	
Participe à une tontine/AVEC {0,1}	Nous demandons aux bénéficiaires s'ils participent à un groupe d'épargne où les groupes d'épargne sont soit des tontines telles qu'un contributeur reçoit un paiement à chaque réunion, soit des AVEC où les paiements sont partagés entre les contributeurs à la fin de chaque cycle.
Épargne de tontine/AVEC (3 mois, FCFA)	Nous rendons compte de l'épargne des bénéficiaires au cours des trois derniers mois en multipliant le montant des cotisations par leur fréquence et le nombre de mois au cours desquels le bénéficiaire a cotisé au cours des trois derniers mois. Nous winsorisons ensuite ces cotisations mensuelles et calculons les totaux, quel que soit le type de groupe d'épargne.
Autre épargne (3 mois, FCFA)	Nous demandons également aux bénéficiaires s'ils ont déposé des économies au cours des 3 derniers mois (1) de manière formelle auprès d'une banque, d'une caisse d'épargne ou d'une autre institution, (2) de manière informelle sous forme de crédit auprès de commerçants ou de fournisseurs, de coopératives agricoles ou d'argent mobile ou (3) sous forme d'argent liquide auprès d'amis, de voisins ou de membres de la famille en dehors du ménage, ou à la maison dans une boîte ou un sac, ou sous forme de bijoux. Nous winsorisons ces valeurs au niveau du dépôt au 98e percentile et nous rendons compte des totaux pour tous les lieux de dépôt.
Montant total emprunté (annuel, FCFA)	Nous demandons si les bénéficiaires ont contracté des prêts personnels au cours des 12 derniers mois auprès de groupes d'épargne (à l'exclusion des tontines), d'institutions de microfinance, d'amis ou de voisins, de membres de la famille hors du ménage, de prêteurs, de commerçants ou de toute autre partie. Nous indiquons le montant de l'encours de la dette (principal et intérêts), winsorisé au 98e percentile.
Montant total prêté (annuel, FCFA)	Nous demandons aux bénéficiaires combien d'argent les autres membres du ménage leur doivent encore aujourd'hui et nous winsorisons les réponses au 98e percentile.
Transfert entrant du ménage (annuel, FCFA)	Nous demandons au chef de ménage de nous indiquer l'importance et la fréquence de tout transfert (argent, produits ou biens) que le ménage a reçu au cours des 12 derniers mois de toute personne (familiale ou autre) qui n'est pas actuellement membre du ménage. Nous évaluons les totaux annuels au 98e centile.
Transfert sortant du ménage (annuel, FCFA)	Nous demandons au chef de ménage de nous indiquer l'importance et la fréquence de tout transfert (argent, produits ou biens) que le ménage a envoyé au cours des 12 derniers mois à toute personne (famille ou autre) qui n'est pas actuellement membre du ménage. Nous évaluons les totaux annuels au 98e centile.

Notes: Toutes les variables continues sont winsorisées aux 98e et 2e percentiles au niveau le plus désagrégé possible.

Tableau A.4: Définition et Construction des Indices

Variable	Composantes	Sous-Composantes	Réponses Possibles
Tableau 10 Indices de Bien-Être Psychologique			
Indice de santé mentale	Moins de dépression : Somme de 10 questions de CESD-R-10 (Radloff)	Nombre de jours où vous avez senti que les détails de la vie vous dérangent plus que d'habitude	0 - 7 jours
		Nombre de jours où vous avez eu du mal à vous concentrer sur ce que vous faisiez	0 - 7 jours
		Nombre de jours où vous vous êtes senti triste	0 - 7 jours
		Nombre de jours où vous avez eu l'impression que ce que vous faisiez vous prenait toute votre énergie	0 - 7 jours
		Nombre de jours où vous avez eu confiance en l'avenir (inversé)	0 - 7 jours
		Nombre de jours de nervosité, de tension ou d'inquiétude	0 - 7 jours
		Nombre de jours où vous avez eu du mal à dormir paisiblement	0 - 7 jours
		Nombre de jours où vous vous êtes senti heureux (inversé)	0 - 7 jours
		Nombre de jours où vous vous êtes senti seul	0 - 7 jours
		Nombre de jours où vous vous êtes senti si fatigué que vous ne pouviez rien faire	0 - 7 jours
	Moins de handicap : Somme de 4 questions de SRQ-20 (Harding et al.)	Nombre de jours où vous avez eu un mal de tête	0 - 7 jours
		Nombre de jours où votre digestion a été mauvaise	0 - 7 jours
		Nombre de jours où vous avez eu des difficultés à assumer vos responsabilités familiales	0 - 7 jours
		Nombre de jours où vous avez eu des difficultés dans votre travail quotidien	0 - 7 jours
		Satisfaction dans la vie aujourd'hui (Échelle Cantril) (Cantril et al.) †	1 inférieur - 10 supérieur
Paix Intérieure (Échelle Cantril)	1 inférieur - 10 supérieur		
Santé mentale auto-déclarée : évaluation standardisée de la santé mentale	En général, diriez-vous que votre santé mentale est excellente, très bonne, bonne, passable ou mauvaise ?	1 mauvais - 5 excellent	

Suite à la page suivante

Tableau A.4: Définition et Construction des Indices – suite de la page précédente

Variable	Composantes	Sous-Composantes	Réponses Possibles
Indice de valeur sociale	Self-efficacy: Sum of 7 questions from GSE-10 (Schwarzer, Jerusalem, et al.) and 1 from Rosenberg Self-Esteem (Rosenberg)	<p>EGE 1 : Vous pouvez résoudre les problèmes avec succès si vous faites suffisamment d'efforts.</p> <p>EGE 2 : Si quelqu'un ne veut pas que vous fassiez quelque chose, vous pouvez trouver un moyen de faire ce que vous voulez faire de toute façon.</p> <p>EGE 3 : Il est facile pour vous de rester sur le chemin que vous vous êtes tracé et d'atteindre vos objectifs dans la vie.</p> <p>EGE 4 : Vous êtes sûr de pouvoir bien faire face à des événements inattendus.</p> <p>EGE 7 : Vous pouvez rester calme lorsque vous êtes confronté à des difficultés car vous avez la capacité de vous adapter.</p> <p>EGE 8 : Lorsque vous devez résoudre un problème, vous pouvez généralement trouver plus d'une solution.</p> <p>EGE 9 : Si vous vous trouvez dans une situation difficile, vous pouvez généralement trouver une solution.</p> <p>L'estime de soi de Rosenberg : Vous êtes capable de faire les choses aussi bien que la plupart des gens</p>	<p>1 pas du tout - 4 oui, absolument</p> <p>1 pas du tout - 4 oui, absolument</p> <p>1 pas du tout - 4 oui, absolument</p> <p>1 pas du tout - 4 oui, absolument</p> <p>1 pas du tout - 4 oui, absolument</p> <p>1 pas du tout - 4 oui, absolument</p> <p>1 pas du tout - 4 oui, absolument</p>
	Statut social : Somme des 4 questions de l'échelle Cantril †	<p>Il y a des gens qui ne sont pas de bonnes personnes et qui n'ont pas un bon comportement (point vers le bas). Mais il y a aussi des gens qui ont beaucoup de bonnes qualités et qui ont un bon comportement (point vers le haut).</p> <p>Au sommet de l'échelle, il y a les personnes les plus respectées, comme le chef de village et les chefs religieux, et au bas de l'échelle, il y a les personnes les moins respectées, comme les exclus</p>	<p>1 inférieur - 10 supérieur</p> <p>1 inférieur - 10 supérieur</p>

Suite à la page suivante

Tableau A.4: Définition et Construction des Indices – suite de la page précédente

Variable	Composantes	Sous-Composantes	Réponses Possibles
		En haut de l'échelle se trouvent les personnes dont l'opinion est la plus suivie dans la communauté, et en bas celles dont l'opinion est la moins suivie.	1 inférieur - 10 supérieur
		En haut de l'escalier se trouvent les personnes qui ont le plus de ressources, le plus d'éducation et les emplois les plus respectés. En bas, on trouve les personnes les plus modestes qui ont le moins d'argent, le moins d'éducation et les emplois les moins respectés ou les chômeurs.	1 inférieur - 10 supérieur
Indice des attentes futures	Statut social attendu (échelle de Cantril)		1 inférieur - 10 supérieur
	Satisfaction de la vie attendue dans deux ans (Cantril Ladder)		1 inférieur - 10 supérieur
	Position sociale attendue de l'enfant à 30 ans (Cantril Ladder)		1 inférieur - 10 supérieur

Tableau 11 Indices de Bien-Être Social

Indice de soutien social	Combien de personnes connaissez-vous qui ont personnellement réussi dans la vie ?		Chiffre
	À combien de personnes pouvez-vous vous adresser pour obtenir des conseils sur les activités génératrices de revenus ?		Chiffre
	Combien de personnes viennent vous voir pour obtenir des conseils sur les activités génératrices de revenus ?		Chiffre
	À combien de personnes pouvez-vous vous adresser pour obtenir des conseils sur des arguments ou des litiges ?		Chiffre
	Combien de personnes viennent vous voir pour obtenir des conseils sur des arguments ou des litiges ?		Chiffre
	À combien de personnes pouvez-vous faire confiance pour vendre vos produits sur d'autres marchés ?		Chiffre
Indice de soutien financier	Le répondant peut compter sur la communauté villageoise pour l'aider en cas de difficultés financières		1 pas du tout - 4 oui, absolument
	Nombre de personnes auxquelles le répondant pourrait demander de l'argent	Nombre de frères et sœurs à qui vous pouvez demander de l'argent	Chiffre
		Nombre de membres de la famille à qui vous pouvez demander de l'argent	Chiffre
		Nombre d'amis à qui vous pouvez demander de l'argent	Chiffre

Suite à la page suivante

Tableau A.4: Définition et Construction des Indices – suite de la page précédente

Variable	Composantes	Sous-Composantes	Réponses Possibles
		Nombre d'autres personnes à qui vous pouvez demander de l'argent	Chiffre
		Quelle est la probabilité que vous puissiez lever 30 000 FCFA au cours du mois prochain?	1 pas du tout probable - 4 très probable
Indice des dynamiques intra-ménage	Dynamique des partenaires	Lorsque vous n'êtes pas d'accord avec votre conjoint, vous vous sentez à l'aise de le lui dire	1 jamais - 4 la plupart du temps
		Pensez-vous que votre conjoint fera toujours ce qui est le mieux pour vous ?	1 jamais - 4 la plupart du temps
	Dynamique des ménages	Dans quelle mesure vous sentez-vous proche de votre partenaire ? (geste de la main) ‡	1 indépendant - 4 intégré
		Votre ménage ne vous a PAS empêché de rendre visite à des amis ou à de la famille au cours des 12 derniers mois	0 non - 1 oui
Indice de cohésion sociale et de proximité communautaire	Vous pouvez compter sur l'aide des femmes de votre village quand vous avez des difficultés. Êtes-vous d'accord ?	Au cours des six derniers mois, avez-vous eu des tensions avec d'autres membres de votre ménage ? (inversé)	1 oui, beaucoup - 4 pas du tout
		Dans quelle mesure vous sentez-vous proche de votre foyer ? (geste de la main) ‡	1 indépendant - 4 intégré
	Sur dix personnes dans le village, combien sont des personnes honnêtes et dignes de confiance ?	1 - 10	
	Y a-t-il des gens qui vous détestent et souhaitent que vous échouiez ou sabotent votre succès ? (inversé)	1 oui, beaucoup - 4 aucun	
	Au cours des six derniers mois, y a-t-il eu des tensions entre les membres de votre communauté ? (inversé)	1 oui, beaucoup - 4 pas du tout	
	Dans quelle mesure vous sentez-vous proche de votre communauté ? (geste de la main)	1 indépendant - 4 intégré	
	Indice d'action collective	Nombre de groupes ou d'associations (tels que des groupes de jeunes ou des tontines) dont le répondant a été membre au cours des 2 derniers mois	Chiffre
Nombre de postes à responsabilité occupés dans un groupe au cours des 12 derniers mois		Chiffre	
Montant versé aux fonds pour des projets communautaires au cours des 2 derniers mois (winsorisé)		Valeur (FCFA)	
Nombre de jours de bénévolat dans des activités communautaires au cours des deux derniers mois		Chiffre	
	Travaille avec la communauté pour atteindre des objectifs communs	1 pas du tout - 4 oui, absolument	

Suite à la page suivante

Tableau A.4: Définition et Construction des Indices – suite de la page précédente

Variable	Composantes	Sous-Composantes	Réponses Possibles
Tableau 12 Indices de Prise de Décision et d'Agence Productive			
Indice du contrôle des revenus		Votre opinion compte-t-elle dans les décisions concernant l'argent que vous gagnez ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Pourriez-vous prendre vos propres décisions sans l'avis de personne concernant l'argent que vous gagnez ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Votre opinion compte-t-elle dans les décisions concernant l'agriculture ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Votre opinion compte-t-elle dans les décisions concernant le bétail ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Votre opinion compte-t-elle dans les décisions concernant les activités non agricoles ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Votre ménage ne vous a PAS empêché de travailler en dehors du foyer au cours des 12 derniers mois	0 non - 1 oui
		Vous contrôlez tout revenu provenant de la vente d'une récolte	0 non - 1 oui
		Vous possédez ou gérez une entreprise non agricole	0 non - 1 oui
		Vous possédez du bétail	0 non - 1 oui
		Vous contrôlez les recettes provenant de la vente du bétail	0 non - 1 oui
Indice du contrôle des ressources du ménage		Vous avez passé une nuit en dehors du village dans un but productif (générateur de revenus) au cours des 12 dernières années mois.	0 non - 1 oui
		Votre opinion compte-t-elle dans les décisions concernant l'argent que votre partenaire gagne ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Votre opinion compte-t-elle dans les décisions concernant les dépenses courantes du ménage ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Votre opinion compte-t-elle dans les décisions concernant les grands achats des ménages ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Votre opinion compte-t-elle dans les décisions relatives à la planification familial ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Votre opinion compte-t-elle dans les décisions concernant vos propres soins de santé ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Votre opinion compte-t-elle dans les décisions concernant l'éducation de vos enfants ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Pourriez-vous prendre vos propres décisions sans l'avis de personne concernant les dépenses courantes du ménage ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Pourriez-vous prendre vos propres décisions sans l'avis de personne en ce qui concerne les achats du ménage ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup

Tableau A.4: Définition et Construction des Indices – suite de la page précédente

Variable	Composantes	Sous-Composantes	Réponses Possibles
		Pourriez-vous prendre vos propres décisions sans l'avis de qui que ce soit en matière de planification familial ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
		Pourriez-vous prendre vos propres décisions sans l'avis de personne concernant vos propres soins de santé ?	1 ne compte pas du tout - 3 compte beaucoup
Tableau 13 Résultats des enfants			
Fréquentation scolaire de l'enfant		L'enfant (de 6 à 14 ans) a été scolarisé au cours des 12 derniers mois	0 non - 1 oui
Indice du travail des enfants		Nombre de jours pendant lesquels un enfant (âgé de 6 à 14 ans) du ménage a exercé une activité non agricole	Chiffre
		Nombre de jours pendant lesquels un enfant (âgé de 6 à 14 ans) du ménage a participé à des travaux agricoles	Chiffre
		Nombre de jours où un enfant (de 6 à 14 ans) du ménage s'est occupé du bétail	Chiffre
Indice de tâches ménagères des enfants		Indicateur permettant de savoir si un enfant (de 6 à 14 ans) du ménage a contribué à la collecte de bois de chauffage ou d'eau	0 non - 1 oui
		Indicateur permettant de savoir si un enfant (de 6 à 14 ans) du ménage a contribué à faire la lessive	0 non - 1 oui
		Indicateur permettant de savoir si un enfant (de 6 à 14 ans) du ménage a aidé à faire les courses	0 non - 1 oui
Rapport poids-taille		Indice d'émaciation selon la définition de l'OMS, basé sur le z-score poids/taille pour les enfants âgés de 6 à 59 mois	

Notes: La variable indiquée dans la première colonne est un indice z-score des composantes figurant dans la deuxième colonne (sauf pour "l'enfant a été scolarisé" dans le tableau 13). Certaines composantes sont composées de sous-composantes, qui sont indiquées à droite des composantes. Tous les indices sont normalisés par rapport au groupe de contrôle.

†Les questions de l'échelle Cantril sont formulées comme suit en prenant comme exemple la satisfaction de vivre : "veuillez imaginer une échelle, avec des échelons numérotés de 0 en bas à 10 en haut. Le haut de l'échelle représente la meilleure vie possible pour vous et le bas de l'échelle représente la pire vie possible pour vous. Sur quel échelon de l'échelle diriez-vous que vous vous sentez personnellement en ce moment ?"

‡Gestes de main pour la proximité sociale : les géomètres étendent leurs mains plus largement que leurs épaules pour signaler leur indépendance et ils joignent leurs mains pour l'intégration des signaux.

Tableau A.5: Engagement Financier (marge extensive)

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Participe à une tontine/AVEC {0,1}	Participe à une tontine/AVEC (enquêteur F.E.)	Groupe d'épargne: tontine {0,1}	Groupe d'épargne: AVEC {0,1}
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)				
Capital	0.05*** (0.01)	0.05*** (0.01)	-0.03* (0.02)	0.10*** (0.02)
Psychosocial	0.04*** (0.01)	0.04*** (0.01)	-0.04** (0.02)	0.08*** (0.02)
Complet	0.04*** (0.01)	0.04*** (0.01)	-0.02 (0.02)	0.08*** (0.02)
Observations	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	0.93	0.93	0.23	0.84
Écart-type groupe de contrôle	0.26	0.26	0.42	0.37
p (Capital = Psychosocial)	0.198	0.083	0.817	0.177
p (Capital = Complet)	0.114	0.105	0.585	0.113
p (Psychosocial = Complet)	0.829	0.806	0.405	0.921
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)				
Capital	0.31*** (0.03)	0.31*** (0.03)	-0.00 (0.01)	0.34*** (0.03)
Psychosocial	0.27*** (0.03)	0.27*** (0.03)	-0.01 (0.01)	0.30*** (0.03)
Complet	0.33*** (0.03)	0.33*** (0.03)	0.00 (0.01)	0.35*** (0.03)
Observations	4303	4303	4303	4303
Moyenne groupe de contrôle	0.53	0.53	0.07	0.49
Écart-type groupe de contrôle	0.50	0.50	0.26	0.50
p (Capital = Psychosocial)	0.106	0.068	0.439	0.086
p (Capital = Complet)	0.363	0.425	0.586	0.477
p (Psychosocial = Complet)	0.013	0.011	0.180	0.018
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.000	0.000	0.200	0.000
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.000	0.000	0.303	0.000
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.000	0.000	0.243	0.000

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$. Tous les montants monétaires sont exprimés en 1000 FCFA, déflatés aux prix de 2016 en utilisant l'IPC publié par la Banque mondiale. Toutes les variables continues sont winsorisées aux 98e et 2e percentiles au niveau le plus désagrégé possible.

Tableau A.6: Composantes de l'Indice de Santé Mentale

	(1) Indice de santé mentale	(2) Moins de dépression (0-70)	(3) Moins d'handicap (0-28)	(4) Satisfaction dans la vie (1-10)	(5) Paix intérieure (1-10)	(6) Santé mentale autodéclarée
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)						
Capital	0.13*** (0.04)	0.60 (0.47)	0.24 (0.24)	0.40*** (0.09)	0.23** (0.09)	-0.02 (0.04)
Psychosocial	0.10** (0.04)	0.60 (0.47)	0.15 (0.23)	0.29*** (0.09)	0.22** (0.09)	-0.02 (0.04)
Complet	0.23*** (0.04)	1.22*** (0.47)	0.56** (0.22)	0.62*** (0.09)	0.32*** (0.09)	0.01 (0.04)
Observations	4476	4476	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	0.00	46.72	21.27	5.16	6.74	0.01
Écart-type groupe de contrôle	1.00	11.53	5.47	2.07	2.04	1.01
p (Capital = Psychosocial)	0.560	0.994	0.671	0.260	0.835	0.985
p (Capital = Complet)	0.012	0.194	0.128	0.010	0.302	0.427
p (Psychosocial = Complet)	0.002	0.208	0.041	0.001	0.221	0.425
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)						
Capital	0.15*** (0.04)	1.48*** (0.42)	0.62*** (0.21)	0.20** (0.09)	0.22*** (0.07)	-0.01 (0.04)
Psychosocial	0.21*** (0.04)	1.69*** (0.43)	0.84*** (0.21)	0.28*** (0.09)	0.26*** (0.07)	0.04 (0.04)
Complet	0.26*** (0.04)	2.06*** (0.45)	0.77*** (0.19)	0.45*** (0.09)	0.34*** (0.07)	0.01 (0.04)
Observations	4175	4175	4175	4175	4175	4175
Moyenne groupe de contrôle	0.00	45.24	20.81	5.40	6.81	-0.01
Écart-type groupe de contrôle	1.00	11.35	5.16	1.90	1.91	1.01
p (Capital = Psychosocial)	0.149	0.636	0.306	0.407	0.604	0.245
p (Capital = Complet)	0.007	0.178	0.422	0.003	0.092	0.563
p (Psychosocial = Complet)	0.247	0.408	0.731	0.039	0.230	0.485
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.625	0.141	0.183	0.089	0.881	0.926
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.022	0.063	0.013	0.881	0.689	0.332
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.569	0.167	0.411	0.156	0.833	0.924

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1.

Tableau A.7: Composantes de l'Indice de Valeur Sociale

	(1)	(2)	(3)
	Indice de valeur sociale	Auto-efficacité (7-32)	Statut social (4-40)
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)			
Capital	0.16*** (0.04)	0.47*** (0.16)	0.87*** (0.25)
Psychosocial	0.22*** (0.04)	0.62*** (0.15)	1.11*** (0.24)
Complet	0.36*** (0.04)	1.11*** (0.16)	1.73*** (0.24)
Observations	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	-0.00	22.99	23.23
Écart-type groupe de contrôle	1.00	3.86	6.19
p (Capital = Psychosocial)	0.228	0.310	0.350
p (Capital = Complet)	0.000	0.000	0.001
p (Psychosocial = Complet)	0.000	0.001	0.015
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)			
Capital	0.12*** (0.04)	0.40** (0.17)	0.47* (0.27)
Psychosocial	0.20*** (0.04)	0.72*** (0.17)	0.75*** (0.27)
Complet	0.26*** (0.04)	0.89*** (0.16)	1.02*** (0.24)
Observations	4175	4175	4175
Moyenne groupe de contrôle	-0.00	22.75	24.10
Écart-type groupe de contrôle	1.00	3.93	5.98
p (Capital = Psychosocial)	0.075	0.089	0.279
p (Capital = Complet)	0.001	0.004	0.021
p (Psychosocial = Complet)	0.174	0.297	0.260
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.368	0.770	0.225
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.814	0.648	0.289
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.043	0.273	0.025

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1.

Tableau A.8: Composantes de l'Indice des Attentes Futures (enfants de moins de 30 ans)

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Indice des attentes futures	Statut social attendu	Satisfaction dans la vie attendue	Statut de l'enfant attendu (enfant de moins de 30 ans)
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)				
Capital	0.12*** (0.04)	0.16* (0.09)	0.28*** (0.08)	0.16** (0.07)
Psychosocial	0.15*** (0.04)	0.33*** (0.09)	0.30*** (0.09)	0.16** (0.07)
Complet	0.28*** (0.03)	0.61*** (0.08)	0.54*** (0.08)	0.29*** (0.07)
Observations	4476	4476	4476	4445
Moyenne groupe de contrôle	-0.00	6.32	6.79	8.26
Écart-type groupe de contrôle	1.00	2.27	2.02	1.85
p (Capital = Psychosocial)	0.437	0.073	0.779	0.969
p (Capital = Complet)	0.000	0.000	0.001	0.058
p (Psychosocial = Complet)	0.001	0.001	0.007	0.057
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)				
Capital	0.11** (0.04)	0.23** (0.09)	0.20** (0.08)	0.14* (0.08)
Psychosocial	0.15*** (0.05)	0.36*** (0.10)	0.28*** (0.09)	0.09 (0.08)
Complet	0.20*** (0.04)	0.46*** (0.09)	0.38*** (0.08)	0.14* (0.08)
Observations	4175	4175	4175	4162
Moyenne groupe de contrôle	0.00	6.43	6.88	7.95
Écart-type groupe de contrôle	1.00	2.11	1.87	1.92
p (Capital = Psychosocial)	0.505	0.198	0.339	0.518
p (Capital = Complet)	0.047	0.006	0.026	0.949
p (Psychosocial = Complet)	0.222	0.264	0.253	0.475
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.948	0.510	0.475	0.798
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.920	0.829	0.881	0.461
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.087	0.134	0.140	0.098

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1.

Tableau A.9: Composantes de l'Indice de Soutien Social

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	Indice de soutien social	Nombre de modèles	Nombre de conseillers d'activité sur les AGR	Nombre de mentorés d'activité sur les AGR	Nombre de conseillers en matière de conflit	Nombre de mentorés en matière de conflit	Nombre d'intermédiaires de marché
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)							
Capital	0.27*** (0.06)	0.70*** (0.22)	0.31*** (0.12)	0.57*** (0.09)	0.35* (0.19)	0.15* (0.08)	0.05 (0.07)
Psychosocial	0.24*** (0.04)	0.47*** (0.15)	0.34*** (0.09)	0.54*** (0.09)	0.16* (0.08)	0.18** (0.08)	0.14* (0.07)
Complet	0.32*** (0.05)	0.59*** (0.16)	0.47*** (0.08)	0.68*** (0.09)	0.31*** (0.09)	0.21** (0.09)	0.18*** (0.08)
Observations	4476	4476	4476	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	0.00	3.45	2.22	1.30	2.48	1.72	1.54
Écart-type groupe de contrôle	1.00	2.79	2.08	1.82	1.90	2.08	1.72
p (Capital = Psychosocial)	0.569	0.284	0.792	0.778	0.336	0.742	0.205
p (Capital = Complet)	0.417	0.630	0.158	0.260	0.861	0.550	0.070
p (Psychosocial = Complet)	0.075	0.415	0.175	0.170	0.112	0.768	0.523
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)							
Capital	0.13*** (0.04)	0.26 (0.18)	0.10 (0.09)	0.32*** (0.09)	0.15* (0.09)	0.03 (0.09)	0.16** (0.07)
Psychosocial	0.18*** (0.05)	0.19 (0.17)	0.31** (0.12)	0.39*** (0.09)	0.15* (0.08)	0.22** (0.09)	0.17** (0.08)
Complet	0.18*** (0.04)	0.48** (0.21)	0.28*** (0.10)	0.44*** (0.10)	0.06 (0.08)	0.12 (0.08)	0.22*** (0.07)
Observations	4160	4160	4160	4160	4160	4160	4160
Moyenne groupe de contrôle	0.00	3.36	2.37	1.55	2.54	1.79	1.68
Écart-type groupe de contrôle	1.00	4.24	2.33	1.90	1.77	2.05	1.60
p (Capital = Psychosocial)	0.284	0.695	0.100	0.478	0.964	0.024	0.862
p (Capital = Complet)	0.217	0.287	0.055	0.284	0.296	0.281	0.381
p (Psychosocial = Complet)	0.968	0.141	0.820	0.685	0.286	0.192	0.573
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.025	0.095	0.135	0.024	0.334	0.322	0.270
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.288	0.165	0.813	0.206	0.903	0.731	0.711
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.016	0.636	0.129	0.034	0.040	0.444	0.692

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Tableau A.10: Composantes de l'Indice de Soutien Financier

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Indice de soutien financier	Soutien financier du village {1-4}	Nombre de personnes soutien	Probabilité de collecte de fonds {1-4}
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)				
Capital	0.29*** (0.05)	0.10*** (0.04)	0.27 (0.24)	0.32*** (0.04)
Psychosocial	0.35*** (0.05)	0.17*** (0.04)	0.84*** (0.25)	0.27*** (0.04)
Complet	0.48*** (0.05)	0.18*** (0.03)	0.97*** (0.23)	0.45*** (0.05)
Observations	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	0.00	2.60	6.30	1.49
Écart-type groupe de contrôle	1.00	0.87	5.93	0.82
p (Capital = Psychosocial)	0.252	0.095	0.031	0.291
p (Capital = Complet)	0.000	0.021	0.003	0.010
p (Psychosocial = Complet)	0.012	0.745	0.604	0.000
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)				
Capital	0.19*** (0.04)	0.05 (0.04)	0.08 (0.22)	0.24*** (0.04)
Psychosocial	0.21*** (0.04)	0.07* (0.04)	0.40* (0.24)	0.21*** (0.04)
Complet	0.35*** (0.05)	0.13*** (0.04)	0.46** (0.23)	0.36*** (0.04)
Observations	4252	4160	4252	4252
Moyenne groupe de contrôle	-0.00	2.63	6.49	1.43
Écart-type groupe de contrôle	1.00	0.87	5.64	0.78
p (Capital = Psychosocial)	0.607	0.670	0.156	0.553
p (Capital = Complet)	0.000	0.041	0.078	0.005
p (Psychosocial = Complet)	0.004	0.106	0.798	0.001
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.084	0.357	0.532	0.060
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.012	0.039	0.130	0.204
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.014	0.270	0.105	0.099

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Tableau A.11: Composantes de l'Indice des Dynamiques Intra-Ménage

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	Indice des dynamiques intra-ménage	Indice de la dynamique des partenaires	Désaccord avec le partenaire {1-4}	Confiance en son (sa) conjoint(e) {1-4}	Inclusion des partenaires {1-4}	Indice de la dynamique du ménage	Le ménage permet les visites familiales {0,1}	Tensions du ménage infréquentes {1-4}	Inclusion du ménage {1-4}
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)									
Capital	0.07 (0.04)	0.09* (0.04)	0.06 (0.05)	-0.02 (0.03)	0.06** (0.02)	0.04 (0.04)	0.01 (0.01)	-0.01 (0.02)	0.04 (0.03)
Psychosocial	0.07* (0.04)	0.08* (0.04)	0.06 (0.05)	0.05* (0.03)	0.02 (0.02)	0.02 (0.04)	-0.01 (0.01)	0.00 (0.02)	0.05* (0.03)
Complet	0.06 (0.04)	0.03 (0.04)	-0.05 (0.06)	0.07** (0.03)	0.02 (0.02)	0.06 (0.04)	0.00 (0.01)	0.00 (0.02)	0.06** (0.03)
Observations	4476	3880	3765	3768	3826	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	-0.00	0.02	2.60	3.64	3.71	-0.00	0.93	3.82	3.38
Écart-type groupe de contrôle	1.00	0.99	1.14	0.64	0.55	1.00	0.25	0.53	0.72
p (Capital = Psychosocial)	0.961	0.793	0.995	0.025	0.066	0.603	0.097	0.690	0.812
p (Capital = Complet)	0.946	0.193	0.059	0.003	0.099	0.703	0.549	0.583	0.527
p (Psychosocial = Complet)	0.982	0.242	0.040	0.514	0.778	0.346	0.282	0.878	0.675
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)									
Capital	0.02 (0.04)	0.01 (0.05)	0.09 (0.06)	-0.02 (0.03)	-0.01 (0.02)	0.02 (0.04)	-0.00 (0.01)	-0.00 (0.02)	0.04 (0.03)
Psychosocial	0.04 (0.04)	0.12*** (0.04)	0.12** (0.06)	0.03 (0.03)	0.04* (0.02)	-0.04 (0.04)	-0.03** (0.01)	-0.01 (0.03)	0.02 (0.03)
Complet	-0.01 (0.04)	0.02 (0.04)	0.06 (0.05)	-0.01 (0.03)	0.00 (0.02)	-0.03 (0.04)	-0.01 (0.01)	0.00 (0.02)	-0.03 (0.03)
Observations	4160	3557	3493	3490	3498	4160	4160	4160	4160
Moyenne groupe de contrôle	0.00	0.00	2.73	3.69	3.78	-0.00	0.91	3.76	3.30
Écart-type groupe de contrôle	1.00	0.99	1.17	0.60	0.50	1.00	0.29	0.58	0.75
p (Capital = Psychosocial)	0.642	0.024	0.596	0.097	0.035	0.151	0.051	0.802	0.497
p (Capital = Complet)	0.466	0.966	0.514	0.810	0.687	0.230	0.666	0.864	0.026
p (Psychosocial = Complet)	0.210	0.017	0.237	0.147	0.084	0.798	0.145	0.672	0.109
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.403	0.222	0.676	0.952	0.027	0.608	0.378	0.847	0.840
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.629	0.448	0.429	0.611	0.449	0.218	0.210	0.767	0.401
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.188	0.811	0.160	0.038	0.499	0.098	0.436	0.950	0.026

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Tableau A.12: Cohésion Sociale et Proximité de la Communauté

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Indice de cohésion sociale et de proximité communautaire	Confiance dans les femmes du ménage {1-4}	Nombre de villageois de confiance {1-10}	N'a pas d'ennemis {1-4}	Tensions communautaires infrequentes {1-4}	Intégration communautaire {1-4}
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)						
Capital	0.03 (0.05)	0.09** (0.04)	0.04 (0.08)	-0.03 (0.04)	-0.05 (0.03)	0.06 (0.04)
Psychosocial	0.12*** (0.05)	0.16*** (0.04)	0.01 (0.09)	-0.03 (0.04)	0.00 (0.04)	0.15*** (0.04)
Complet	0.12*** (0.04)	0.15*** (0.03)	-0.01 (0.08)	0.03 (0.04)	-0.01 (0.04)	0.11*** (0.04)
Observations	4476	4476	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	0.00	2.79	4.95	2.87	3.63	2.54
Écart-type groupe de contrôle	1.00	0.87	2.00	0.99	0.74	0.87
p (Capital = Psychosocial)	0.063	0.044	0.783	0.952	0.162	0.015
p (Capital = Complet)	0.047	0.043	0.544	0.144	0.270	0.120
p (Psychosocial = Complet)	0.929	0.737	0.796	0.111	0.727	0.292
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)						
Capital	0.08* (0.05)	0.08** (0.03)	0.03 (0.07)	0.02 (0.04)	0.03 (0.04)	0.02 (0.04)
Psychosocial	0.13*** (0.04)	0.10*** (0.03)	0.08 (0.07)	0.09* (0.05)	0.02 (0.04)	0.08** (0.04)
Complet	0.09** (0.05)	0.11*** (0.03)	0.10 (0.08)	-0.02 (0.05)	0.01 (0.04)	0.05 (0.04)
Observations	4160	4160	4160	4160	4160	4160
Moyenne groupe de contrôle	-0.00	2.82	4.90	2.86	3.50	2.48
Écart-type groupe de contrôle	1.00	0.82	1.96	1.02	0.83	0.85
p (Capital = Psychosocial)	0.244	0.690	0.530	0.158	0.680	0.125
p (Capital = Complet)	0.782	0.348	0.385	0.373	0.577	0.512
p (Psychosocial = Complet)	0.341	0.620	0.782	0.029	0.888	0.413
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.393	0.864	0.957	0.323	0.098	0.485
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.840	0.126	0.501	0.016	0.791	0.146
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.590	0.392	0.276	0.291	0.659	0.164

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1.

Tableau A.13: Composantes de l'Indice d'Action Collective

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Indice d'action collective	Nombre d'associations dont le bénéficiaire est membre	Nombre de responsabilités associatives	Dons aux projets communautaires (FCFA)	Journées de bénévolat	Travaille avec la communauté {1-4}
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)						
Capital	0.30*** (0.05)	0.35*** (0.05)	0.06*** (0.02)	78.44** (32.94)	0.19 (0.14)	0.09*** (0.03)
Psychosocial	0.34*** (0.05)	0.34*** (0.05)	0.10*** (0.03)	51.01 (32.61)	0.36*** (0.14)	0.13*** (0.03)
Complet	0.42*** (0.05)	0.37*** (0.05)	0.11*** (0.03)	170.92*** (36.74)	0.26* (0.14)	0.12*** (0.03)
Observations	4476	4476	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	-0.00	0.74	0.17	187.92	1.13	2.99
Écart-type groupe de contrôle	1.00	0.90	0.55	661.48	3.64	0.74
p (Capital = Psychosocial)	0.347	0.890	0.231	0.371	0.232	0.163
p (Capital = Complet)	0.018	0.560	0.113	0.008	0.604	0.242
p (Psychosocial = Complet)	0.119	0.496	0.692	0.000	0.492	0.748
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)						
Capital	0.27*** (0.05)	0.31*** (0.07)	0.08*** (0.02)	24.55** (12.32)	0.06 (0.10)	0.09*** (0.03)
Psychosocial	0.27*** (0.05)	0.29*** (0.07)	0.07*** (0.02)	33.67*** (12.06)	0.06 (0.11)	0.07** (0.03)
Complet	0.35*** (0.05)	0.42*** (0.07)	0.10*** (0.02)	39.50*** (13.20)	0.11 (0.12)	0.08*** (0.03)
Observations	4160	4160	4160	4160	4160	4160
Moyenne groupe de contrôle	0.00	0.51	0.11	45.25	0.65	3.02
Écart-type groupe de contrôle	1.00	1.30	0.46	249.06	2.45	0.69
p (Capital = Psychosocial)	0.997	0.786	0.852	0.453	0.992	0.730
p (Capital = Complet)	0.105	0.116	0.320	0.256	0.614	0.857
p (Psychosocial = Complet)	0.092	0.084	0.226	0.651	0.652	0.853
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.568	0.613	0.708	0.129	0.422	0.998
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.202	0.545	0.452	0.614	0.077	0.206
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.253	0.581	0.696	0.001	0.400	0.309

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1. Tous les montants monétaires sont exprimés en 1000 FCFA, déflatés aux prix de 2016 en utilisant l'IPC publié par la Banque mondiale. Toutes les variables continues sont winsorisées aux 98e et 2e percentiles au niveau le plus désagrégé possible.

Tableau A.14: Composantes de l'Indice de Contrôle des Revenus et d'Agence Productive

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	Indice du contrôle des revenus	Influence sur ses propres revenus {1-3}	Pouvoir unilatéral sur ses propres revenus {1-3}	Influence sur l'agriculture {1-3}	Influence sur le bétail {1-3}	Influence sur les AGR non-agricoles {1-3}	Bénéficiaire est libre de travailler {0,1}	Bénéficiaire contrôle les revenus des cultures {0,1}	Bénéficiaire a une entreprise {0,1}	Bénéficiaire possède du bétail {0,1}	Bénéficiaire contrôle les revenus du bétail {0,1}	Benef. traveled for work {0,1}
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)												
Capital	0.27*** (0.04)	0.08*** (0.02)	0.00 (0.04)	0.01 (0.03)	0.10*** (0.03)	0.17*** (0.03)	0.01 (0.01)	0.01 (0.02)	0.18*** (0.02)	0.16*** (0.02)	0.02 (0.02)	-0.01 (0.01)
Psychosocial	0.22*** (0.04)	0.03 (0.02)	0.04 (0.04)	0.04 (0.03)	0.08*** (0.03)	0.15*** (0.04)	-0.00 (0.01)	0.02 (0.02)	0.19*** (0.02)	0.06** (0.02)	0.04** (0.02)	-0.00 (0.01)
Complet	0.34*** (0.04)	0.09*** (0.02)	0.05 (0.04)	0.06* (0.03)	0.12*** (0.03)	0.21*** (0.04)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	0.22*** (0.02)	0.16*** (0.02)	0.02 (0.02)	-0.00 (0.01)
Observations	4476	4042	4068	3944	3421	3230	4476	4476	4476	4476	4476	4476
Moyenne groupe de contrôle	0.00	2.70	2.15	2.42	2.67	2.48	0.88	0.16	0.44	0.59	0.19	0.06
Écart-type groupe de contrôle	1.00	0.60	0.92	0.73	0.63	0.76	0.33	0.37	0.50	0.49	0.39	0.23
p (Capital = Psychosocial)	0.333	0.024	0.361	0.497	0.344	0.665	0.195	0.807	0.995	0.000	0.127	0.254
p (Capital = Complet)	0.050	0.610	0.249	0.125	0.553	0.157	0.999	0.872	0.118	0.961	0.849	0.354
p (Psychosocial = Complet)	0.005	0.007	0.850	0.446	0.105	0.102	0.210	0.650	0.152	0.000	0.142	0.886
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)												
Capital	0.25*** (0.05)	0.01 (0.02)	0.09** (0.04)	0.02 (0.03)	0.06** (0.02)	0.12*** (0.04)	0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)	0.14*** (0.02)	0.13*** (0.02)	0.07*** (0.02)	-0.00 (0.01)
Psychosocial	0.16*** (0.05)	0.02 (0.02)	0.03 (0.04)	0.01 (0.03)	0.04 (0.03)	0.12*** (0.03)	-0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	0.12*** (0.02)	0.06** (0.02)	0.03 (0.02)	-0.00 (0.01)
Complet	0.25*** (0.04)	0.05** (0.02)	0.06 (0.04)	-0.01 (0.03)	0.08*** (0.03)	0.15*** (0.03)	-0.01 (0.01)	-0.02 (0.01)	0.17*** (0.02)	0.14*** (0.02)	0.07*** (0.02)	-0.01** (0.00)
Observations	4252	3928	3945	3862	3305	3113	4160	4252	4252	4252	4252	4252
Moyenne groupe de contrôle	0.00	2.78	2.36	2.61	2.74	2.57	0.89	0.13	0.51	0.57	0.21	0.02
Écart-type groupe de contrôle	1.00	0.53	0.85	0.65	0.54	0.73	0.31	0.33	0.50	0.49	0.41	0.13
p (Capital = Psychosocial)	0.075	0.546	0.132	0.838	0.553	0.876	0.420	0.640	0.390	0.003	0.029	0.864
p (Capital = Complet)	0.891	0.098	0.420	0.363	0.337	0.311	0.316	0.262	0.283	0.377	0.998	0.033
p (Psychosocial = Complet)	0.045	0.278	0.414	0.450	0.139	0.219	0.914	0.097	0.054	0.000	0.027	0.018
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.735	0.041	0.098	0.922	0.174	0.361	0.636	0.446	0.068	0.130	0.020	0.286
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.210	0.932	0.836	0.523	0.259	0.432	0.894	0.583	0.006	0.966	0.437	0.881
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.077	0.274	0.829	0.099	0.234	0.245	0.239	0.111	0.019	0.511	0.032	0.354

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1.

Tableau A.15: Composantes de l'Indice de Contrôle des Ressources du Ménage

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
	Indice du contrôle des ressources du ménage	Influence sur les dépenses journalières {1-3}	Pouvoir unilatéral sur les dépenses journalières {1-3}	Influence sur les achats importants {1-3}	Pouvoir unilatéral sur les achats importants {1-3}	Influence sur la planification familiale {1-3}	Pouvoir unilatéral sur la planification familiale {1-3}	Influence sur sa propre santé {1-3}	Pouvoir unilatéral sur sa propre santé {1-3}	Influence sur les revenus du conjoint(e) {1-3}	Influence sur l'éducation des enfants {1-3}
Premier Suivi (6 mois après les subventions en espèces)											
Capital	0.03 (0.04)	0.03 (0.02)	0.00 (0.03)	0.05 (0.03)	-0.02 (0.04)	0.07* (0.04)	0.01 (0.04)	0.00 (0.02)	-0.03 (0.04)	-0.01 (0.03)	0.01 (0.02)
Psychosocial	0.05 (0.04)	0.04* (0.02)	0.05 (0.04)	0.06** (0.03)	0.03 (0.04)	0.02 (0.04)	-0.04 (0.05)	-0.02 (0.02)	0.02 (0.04)	0.05 (0.03)	0.01 (0.02)
Complet	0.06 (0.04)	0.05** (0.02)	0.04 (0.04)	0.07** (0.03)	0.01 (0.04)	0.00 (0.04)	-0.05 (0.05)	0.01 (0.02)	0.01 (0.04)	0.03 (0.04)	0.03 (0.02)
Observations	4161	4078	4094	4079	4090	2730	2740	4171	4198	3843	3596
Moyenne groupe de contrôle	-0.00	2.63	2.12	2.50	1.97	2.32	1.68	2.84	2.25	2.25	2.80
Écart-type groupe de contrôle	1.00	0.60	0.90	0.71	0.91	0.82	0.87	0.43	0.90	0.82	0.49
p (Capital = Psychosocial)	0.522	0.589	0.230	0.558	0.220	0.202	0.280	0.204	0.152	0.099	0.983
p (Capital = Complet)	0.386	0.273	0.402	0.301	0.410	0.103	0.213	0.600	0.240	0.249	0.428
p (Psychosocial = Complet)	0.777	0.571	0.747	0.656	0.684	0.770	0.889	0.088	0.794	0.648	0.469
Deuxième Suivi (18 mois après les subventions en espèces)											
Capital	-0.01 (0.05)	0.02 (0.03)	0.03 (0.04)	0.02 (0.03)	0.03 (0.04)	-0.03 (0.05)	-0.07 (0.05)	-0.01 (0.02)	0.01 (0.03)	-0.02 (0.03)	-0.02 (0.02)
Psychosocial	0.06 (0.05)	0.04 (0.03)	0.07* (0.04)	0.05 (0.03)	0.07* (0.04)	0.02 (0.05)	-0.04 (0.04)	0.00 (0.02)	0.05 (0.04)	0.04 (0.03)	-0.02 (0.02)
Complet	0.04 (0.05)	0.05 (0.03)	0.04 (0.03)	0.05 (0.03)	0.05 (0.04)	-0.08 (0.05)	-0.04 (0.04)	-0.00 (0.02)	0.05 (0.03)	0.01 (0.04)	0.00 (0.02)
Observations	4055	4006	4016	4010	4006	2510	2539	4106	4111	3627	3520
Moyenne groupe de contrôle	-0.00	2.63	2.27	2.50	2.08	2.28	1.82	2.84	2.34	2.32	2.86
Écart-type groupe de contrôle	1.00	0.63	0.86	0.73	0.90	0.84	0.90	0.41	0.85	0.76	0.41
p (Capital = Psychosocial)	0.110	0.328	0.342	0.327	0.245	0.232	0.459	0.624	0.244	0.066	0.920
p (Capital = Complet)	0.218	0.244	0.811	0.394	0.540	0.341	0.484	0.802	0.113	0.339	0.381
p (Psychosocial = Complet)	0.664	0.859	0.419	0.901	0.519	0.032	0.950	0.766	0.836	0.412	0.335
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Capital)	0.493	0.777	0.602	0.564	0.341	0.085	0.175	0.719	0.397	0.770	0.374
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Psychosocial)	0.937	0.926	0.710	0.761	0.421	0.912	0.956	0.402	0.622	0.860	0.363
p (Suivi 1 = Suivi 2 pour le Paquet Complet)	0.676	0.894	0.961	0.495	0.521	0.185	0.903	0.605	0.424	0.666	0.456

Notes: Les résultats présentés sont des estimations de régressions MCO qui incluent des contrôles pour les strates de randomisation et, si disponibles, les indicateurs de l'enquête de référence. Nous imputons les moyennes dans les strates lors de l'enquête de référence pour les observations qui ne sont disponibles qu'à l'enquête de suivi, et nous incluons une indicatrice pour ces valeurs manquantes. Les erreurs-types robustes sont indiquées entre parenthèses, regroupées au niveau du village. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

Références en Annexe

- Ballard, Terri J, Anne W Kepple, and Carlo Cafiero. “The food insecurity experience scale: development of a global standard for monitoring hunger worldwide”. *FAO, Rome* (2013). http://www.fao.org/fileadmin/templates/ess/voh/FIES_Technical_Paper_v1.1.pdf.
- Cantril, Hadley, et al. *Pattern of human concerns*. Rutgers University Press, 1965.
- Harding, Timothy W, et al. “Mental disorders in primary health care: a study of their frequency and diagnosis in four developing countries”. *Psychological medicine* 10, no. 2 (1980): 231–241.
- Njuki, Jemimah, et al. *Gender, livestock and livelihood indicators*, 2011.
- Nord, Mark, Carlo Cafiero, and Sara Viviani. “Methods for estimating comparable prevalence rates of food insecurity experienced by adults in 147 countries and areas”. *Journal of Physics: Conference Series* (2016). <https://doi.org/10.1088/1742-6596/772/1/012060>.
- Radloff, Lenore Sawyer. “The CES-D scale: A self-report depression scale for research in the general population”. *Applied psychological measurement* 1, no. 3 (1977): 385–401.
- Rosenberg, Morris. *Society and the adolescent self-image*. Princeton university press, 2015.
- Schwarzer, Ralf, Matthias Jerusalem, et al. “Generalized self-efficacy scale”. *Measures in health psychology: A user’s portfolio. Causal and control beliefs* 1, no. 1 (1995): 35–37.
- WFP. *Food consumption analysis: Calculation and use of the food consumption score in food security analysis*, 2008.